VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 384)
z dnia 6 listopada 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 384)

6 listopada 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2905).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marian Banaś** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, szef Krajowej Administracji Skarbowej wraz ze współpracownikami, **Jarosław Bryl** zastępca dyrektora Biura Kryminalnego Komendy Głównej Policji, **Sławomir Siwy** przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL wraz ze współpracownikami**, Karolina Umińska** starszy specjalista do spraw legislacji w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Jakub Krowiranda, Anna Woźniak, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2905). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Bardzo serdecznie witam na dzisiejszym posiedzeniu pana ministra Mariana Banasia – witam, panie ministrze – wraz z osobami towarzyszącymi. Witam stronę społeczną. Witam wszystkich gości. Witam oczywiście panie i panów posłów.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Uprzejmie informuję, że Sejm 23 października tego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Może najpierw poproszę pana ministra o jakieś krótkie wprowadzenie, żeby przypomnieć główne tezy, główne założenia tych zmian. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, szef Krajowej Administracji Skarbowej Marian Banaś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podstawowym celem zmian wprowadzanych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2905) jest zwalczanie szarej strefy i wyłudzeń podatkowych, dzięki sprawniejszej działalności Krajowej Administracji Skarbowej. Powyższy efekt ma zostać osiągnięty poprzez poprawę organizacji KAS, zapewnienie szerszego dostępu do informacji niezbędnych do realizacji jej ustawowych zadań oraz wyposażenie w narzędzia umożliwiające skuteczniejsze wykonywanie kontroli celno-skarbowej. W celu zapewnienia sprawnego i efektywnego wykonywania zadań Krajowej Administracji Skarbowej Minister Finansów, który jest organem KAS, zostanie wyposażony w instrumenty pozwalające na wzmocnienie koordynacji zadań realizowanych przez Krajową Administrację Skarbową, w tym przez służbę celno-skarbową. Powyższe pozwoli ministrowi finansów na wzmocnienie znaczącej roli ministra w procesie analizy

i wdrażania rozwiązań mających na celu poprawę aparatu skarbowego, a tym samym przyczyni się do sprawnego zbierania dochodów państwa przez ten aparat.

Proponowane zmiany przyczynić się mają do poprawienia ściągalności dochodów, ale też są reakcją na dotychczasowe doświadczenia wynikające ze stosowania przepisów ustawy o KAS, która działa ponad półtora roku. Podkreślić należy, że proponowane instrumenty są reakcją na zmieniające się otoczenie służb skarbowych oraz na nowe możliwości, jakie daje technologia, a także oparcie działalności służb skarbowych na posiadanych danych. Tym samym ma przyczynić się również do zmniejszenia obciążeń administracyjnych w stosunku do podatników. Chcę podkreślić, że projekt przedłożony w druku nr 2905 ma na celu usprawnienie działań KAS w celu zapewnienia poprawy i wzmocnienia efektywności zbierania dochodów budżetowych państwa. Dla usprawnienia przepływu informacji w organach państwa szef Krajowej Administracji Skarbowej będzie między innymi zobowiązany do corocznego przedstawiania ministrowi finansów sprawozdania z działalności KAS. Będzie ono zawierało w szczególności informacje dotyczące realizacji dochodów z należności celnych oraz innych opłat związanych z przywozem i wywozem towarów, realizacji polityki kadrowej i szkoleniowej w jednostkach organizacyjnych KAS oraz realizacji budżetu państwa w zakresie finansowania działalności KAS. W zakresie dostępu do informacji niezbędnych do realizacji ustawowych zadań KAS projekt przewiduje rozszerzenie przedmiotowe zakresu pozyskiwanych danych między innymi o informacje o zdarzeniach mających wpływ na powstanie lub wysokość niepodatkowych należności budżetowych.

W projekcie wprowadzono również regulację umożliwiającą występowanie przez organy KAS na etapie czynności analitycznych do instytucji finansowych z żądaniem o podanie danych posiadacza rachunku bankowego wykorzystywanego do działania w szarej strefie. Przyznane uprawnienie jest środkiem, który pozwoli na ustalenie danej osoby ukrywającej swoje dane w celu prowadzenia niezgłoszonej do opodatkowania działalności gospodarczej, uzyskiwania przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych, uzyskiwania przychodów niezadeklarowanych albo przychodów nieujawnionych w złożonych deklaracjach. Projektowany mechanizm ma na celu wyposażenie organów KAS w odpowiednie narzędzia w celu uszczelniania systemu i ograniczenia szarej strefy. Celem projektu ustawy jest również doprecyzowanie i uzupełnienie przepisów dotyczących trybu przeprowadzania kontroli celno-skarbowych, zasad audytu środków unijnych oraz pragmatyki służbowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za wprowadzenie. Przystępujemy do realizacji prac nad… Tak, przystępujemy. Jest już pierwsze zgłoszenie. Pani poseł Izabela Leszczyna, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Ja tak naprawdę zabiorę głos teraz, żeby usprawnić całe procedowanie, ponieważ i tak mamy dzisiaj sporo posiedzeń Komisji i jednak pewne przesunięcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za życzliwość. Proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Klub Platformy Obywatelskiej jest przeciwko tej ustawie. Wyartykułowałam to podczas pierwszego czytania na sali plenarnej. Powiem tylko bardzo krótko i szybko, jakie są nasze główne zastrzeżenia i nie będziemy zgłaszać sprzeciwu wobec każdego procedowanego artykułu. Otóż przede wszystkim w tej ustawie mieszają się kompetencje ministra finansów i szefa KAS. Wydaje się, że może to być szczególnie groźne w przypadku czynności operacyjno-rozpoznawczych, bo tak naprawdę służby nie będą wiedziały, kto jest ich przełożonym, kto właściwie wydaje polecenie oraz decyzje i kogo należy słuchać. Zdecydowanie nie jest dopuszczalne takie nieprecyzyjne sformułowanie o materiałach, jakich może żądać minister finansów. Nie wiadomo nawet, czy one mogą dotyczyć indy-

widualnych postępowań podatkowych i kontrolnych, czyli jakby zupełnie zatraca się niezależność organu podatkowego.

Ponadto zdecydowanie mamy tu do czynienia z instrumentalnym kierowaniem administracją skarbową. W gruncie rzeczy szef KAS uzyskuje kompetencje nadzorowania przebiegu kontroli, czyli niezależność organu rzeczywiście jest mocno nadwyrężona. Zupełnie ograniczane są prawa podatnika. Fiskus będzie mógł pozyskać *de facto* wszystkie informacje o podatniku nawet bez prowadzenia czynności operacyjno-rozpoznawczych, czyli bez nadzoru prokuratury czy sądu, wtedy gdy KAS posiada uprawdopodobnione informacje o możliwości posługiwania się rachunkiem bankowym. Nikt nie wie, co to znaczy uprawdopodobnione informacje. To ograniczenie praw podatnika dotyczy także przepisu, który wyklucza dochodzenie w sądzie, gdy podatnik w wyniku kontroli wpłaci kwotę domiaru, czyli zgodzi się z wynikiem kontroli. Oczywiście, że to ułatwi działania administracji, natomiast nie wydaje się, żeby ograniczało szarą strefę. Jest tylko ewidentnie wzmocnieniem pozycji państwa wobec podatnika. Nie jest również rozwiązana kwestia dotycząca tego co, jeśli podatnik złoży korektę w terminie 14 dni od wszczęcia kontroli, a nie po jej zakończeniu. Wydaje się, że wtedy będą miały zastosowanie przepisy ordynacji podatkowej. To byłyby z grubsza te najważniejsze zastrzeżenia.

Przypomnę jeszcze tylko o jednej rzeczy. Klub Platformy Obywatelskiej popierał wszystkie ustawy wprowadzane przez obecny rząd w tej kadencji uszczelniające system podatkowy. Tym bardziej, że zdecydowana większość z nich, jeśli nie wszystkie, choć z różnymi nie zawsze szczęśliwymi modyfikacjami, była przygotowana i rekomendowana przez poprzedni rząd. Natomiast, jeżeli chodzi o ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej i chaos, jaki został wprowadzony w tej administracji, od początku mieliśmy wiele zastrzeżeń. Od początku byliśmy przeciwni takim zmianom, a ta ustawa ten chaos wydaje się tylko pogłębiać, dlatego jesteśmy przeciwni tej ustawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że pan minister od razu ustosunkuje się do tych uwag pani przewodniczącej. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, chcę powiedzieć, że właśnie w trosce o większe bezpieczeństwo i kontrolę nad tym, co dzieje się na linii urząd skarbowy – podatnik, jesteśmy za tym, aby oprócz szefa Krajowej Administracji Skarbowej, również minister finansów miał nadzór nad czynnościami szefa Krajowej Administracji Skarbowej. W tej sprawie wypowie się również Komisja do Spraw Służb Specjalnych, jak również Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych. Myślę, że po otrzymaniu ich opinii zostanie podjęta w tej materii właściwa decyzja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zgłasza się pani przewodnicząca, ale chciałbym jeszcze uzupełnić powitanie naszych gości. Zauważyłem, że wśród nas jest pan minister Piotr Walczak. Witamy pana ministra, pana nadinspektora. Cieszymy się, że pan również jest z nami.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać pana ministra w świetle rozwiązań o Krajowej Administracji Skarbowej. Co zostało jeszcze z tajemnicy bankowej?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Krótkie pytanie, krótka odpowiedź.

Sekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Krótka odpowiedź, panie dyrektorze. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Nadzoru nad Kontrolami Ministerstwa Finansów Przemysław Krawczyk:

Dzień dobry państwu, Przemysław Krawczyk. Jeżeli chodzi o tajemnicę bankową, to jak rozumiem, to pytanie nawiązuje do dwóch kwestii. Pierwsza, to oczywiście ustawa – Ordynacja podatkowa i tak zwany system STIR, czyli system teleinformatyczny izby

rozliczeniowej. Na podstawie tego systemu Krajowa Administracja Skarbowa ma dostęp do danych o podmiotach, o przedsiębiorcach w zakresie rachunków podmiotów kwalifikowanych. Natomiast w projektowanej ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej dodawany jest przepis, który daje organom KAS możliwość dostępu do danych nie podatnika – nie przedsiębiorcy, tylko podmiotu, który posługuje się numerem rachunku bankowego najczęściej w aukcjach elektronicznych. Tylko poprzez ten numer rachunku można zidentyfikować dane posiadacza tego rachunku. Więc chodzi tylko o dane posiadacza rachunku, a nie o dane o obrotach na rachunku. Uzyskanie informacji o obrotach na rachunku możliwe jest po przeprowadzeniu czy wszczęciu właściwej procedury. Na etapie prac analitycznych możliwe są tylko dostęp i ustalenie, kto jest posiadaczem rachunku bankowego. Bez tych danych oczywiście nie można wszcząć żadnej procedury, bo nie możemy oznaczyć strony postępowania czy kontroli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy zatem do pracy nad poszczególnymi artykułami.

Art.1, zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1?

Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw?

Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw?

Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 4 proponujemy drobną korektę redakcyjną. Jest tu mowa o corocznie określanych kierunkach. Proponujemy skreślić wyrazy „corocznie określone”, bo to już wynika, że chodzi o kierunki, o których mowa w ust. 3.

Przy okazji chciałbym jeszcze powiedzieć, że może, jeżeli państwo się zgodzą, takich drobnych korekt redakcyjno-językowych nie będziemy zgłaszać. Jeżeli państwo nas upoważnią, to we współpracy z ministerstwem w sprawozdaniu Komisji nanieślibyśmy drobne korekty techniczne, redakcyjne i językowe, żeby nie zabierać państwu czasu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak jest, panie mecenasie. Zwrócimy się do wysokiej Komisji – myślę, że będzie zgoda – aby Biuro Legislacyjne dokonało w imieniu Komisji takich porządkowych, legislacyjnych niedużych zmian. Bardzo proszę. Tak? Jest zgoda.

Zatem zmiana nr 4 została przyjęta wraz z tymi uwagami.

Zmiana nr 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

To również jest drobna uwaga. W art. 9 w projekcie jest napisane, że finansowanie działalności KAS następuje z budżetu państwa z części 19 – Budżet, finanse publiczne, instytucje finansowe. Otóż numery oraz nazwy części budżetowych są przyporządkowywane przez ministra finansów w rozporządzeniu, więc proponowalibyśmy uogólnić ten przepis w sposób następujący „finansowanie działalności KAS następuje z budżetu państwa z części, których dysponentem jest minister właściwy do spraw finansów publicznych”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu? Za. A więc jest zgoda, aby wprowadzić taką redakcyjną zmianę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5 wraz z tą poprawką? Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana... Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, do zmiany nr 6. Jest ona dosyć obszerna. Dodawanych jest kilka artykułów. Mamy pytanie dotyczące nowych kompetencji dodawanych ministrowi finansów – w szczególności, jeżeli chodzi o sprawowanie nadzoru. Już inne przepisy mówią o tym, że szef KAS sprawuje nadzór, teraz kompetencje należące do szefa KAS zostały właściwie uregulowane w art. 14. Tam również jest mowa o tym, że szef KAS nadzoruje podległe mu jednostki. Teraz z kolei nad tymi samymi jednostkami nadzór sprawuje minister właściwy do spraw finansów publicznych. Powstaje więc pytanie, czy kompetencje ministra finansów i szefa KAS w zakresie sprawowania nadzoru nad jednostkami organizacyjnymi Krajowej Administracji Skarbowej nie będą na siebie nachodziły?

Druga kwestia. W art. 12d jest mowa o komórce organizacyjnej, o której mowa w art. 14 ust. 1 pkt 1 – właściwej w sprawach nadzoru wewnętrznego w KAS. Otóż ustawa o Krajowej Administracji Skarbowej nie statuuje takiej jednostki. Jest tylko mowa o tym, że są pewne jednostki organizacyjne wyodrębniane w strukturze organizacyjnej Ministerstwa Finansów. Natomiast żadnej z nich nie jest przypisane zadanie polegające na sprawowaniu nadzoru wewnętrznego w Krajowej Administracji Skarbowej. Czy nie należałoby więc ustawowo wyodrębnić jednej z tych jednostek i przewidzieć dla niej tych zadań?

I jeszcze dodawany art. 12e. W związku z tym, że w ust. 1 i 2 są regulowane zupełnie różne kwestie, proponujemy podzielić go na dwa odrębne artykuły. Z kolei w art. 12e w ust. 2 jest mowa o tym, że minister finansów we współpracy z szefem KAS w zakresie zadań i usług informatycznych w KAS w pkt 1 wyznacza strategię oraz kierunki działania w zakresie rozwoju i utrzymania. Wydaje się, że należałoby doprecyzować – rozwoju i utrzymania czego?

I druga rzecz. W pkt 2 w lit. b jest mowa o tym, że: „zarządza w szczególności projektami i inicjatywami informatycznymi, w tym weryfikuje zasadność ich realizacji pod kątem biznesowym architektonicznym itd., spójność z innymi inicjatywami realizowanymi w obszarze budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe”. Tu proponujemy przejście na nomenklaturę przyjętą w ustawie o działach administracji rządowej, czyli sformułowanie tego w ten sposób: „w działach budżet, finanse publiczne, instytucje finansowe”. Nie ma czegoś takiego jak obszar budżet, obszar finanse publiczne, obszar instytucje finansowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu? Proszę się również odnieść do tych poszczególnych uwag. Pani dyrektor, tak? Bardzo uprzejmie proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Finansów Aleksandra Ostapiuk:

Dzień dobry. Aleksandra Ostapiuk, Departament Prawny. Szanowni państwo, jeśli chodzi o uwagę dotyczącą dublowania kompetencji w zakresie nadzoru nad jednostkami podległymi czy organizacyjnymi KAS szefa KAS oraz ministra finansów, który również zyskuje kompetencje dotyczące nadzoru nad jednostkami organizacyjnymi KAS, proponowalibyśmy pozostawić taką redakcję, jaką zaproponowaliśmy w przedłożeniu rządowym. Z uwagi na to, że minister finansów, który jest również organem KAS, będzie wykonywał nadzór w zupełnie innym zakresie nad jednostkami KAS czy nad szefem KAS. Mamy wrażenie, że szef KAS będzie realizował nadzór czysto operacyjny bieżącej działalności, natomiast minister finansów będzie nadzorował trochę wyżej, poziomowo, działalność jednostek KAS i szefa KAS. W związku z tym zależałoby nam na tym, żeby pozostawić ten przepis art. 12c w takim kształcie, w jakim jest zaproponowany.

Jeżeli chodzi o kolejną uwagę dotyczącą komórki wewnętrznej, która będzie realizowała zadania w zakresie nadzoru wewnętrznego w KAS, to zwyczajowo jest tak – i to również wynika z ustawy o Radzie Ministrów – że struktura organizacyjna ministerstwa jest regulowana aktem wewnętrznym, tj. zarządzeniem Ministra Finansów. Nadaje ono strukturę organizacyjną Ministerstwu Finansów. Wszystkie komórki – departamenty i biura – są ponazywane nazwami własnymi. Musimy powiedzieć, że w Ministerstwie Finansów mamy trochę taką dualną strukturę. Część Ministerstwa Finansów jest częścią jakby cywilną Ministerstwa Finansów, natomiast część jest częścią Ministerstwa Finan-

sów i równolegle jest też częścią struktury Krajowej Administracji Skarbowej. Komórka właściwa w zakresie nadzoru wewnętrznego, która dzisiaj nazywa się Biuro Inspekcji Wewnętrznej, jest częścią KAS. Nie wydaje nam się zasadne, żeby dzisiaj w ustawie gwarantować nazwę tego biura. Dzisiaj nazywa się ono Biurem Inspekcji Wewnętrznej, ale nie wiem, jaka będzie koncepcja ministra finansów w przyszłości. Na pewno komórka ta będzie realizowała nadzór w zakresie czynności operacyjno-rozpoznawczych, ale nie chcielibyśmy używać nazwy własnej. Proponujemy więc pozostawić to w takim kształcie, w jakim jest w przedłożeniu rządowym.

Jeżeli chodzi o uwagę do art. 12e i doprecyzowanie ust. 2 w pkt 1, to wydaje nam się, że ze zdania wstępnego jednak wynika, iż chodzi o rozwój i utrzymanie w zakresie zadań i usług informatycznych w KAS. W związku z tym nie wiem, jak miałoby brzmieć to doprecyzowanie. Ewentualnie można by było powtórzyć, że w zakresie rozwoju i utrzymania, ale wtedy znów mamy taką niezręczność językową, że mamy dwa razy użyte „w zakresie... w zakresie", czyli byłoby „w zakresie rozwoju i utrzymania w zakresie zadań i usług informatycznych w KAS". Wydaje mi się, że to jest dość niezręczne, chyba że Biuro ma jakąś lepszą redakcję, to nie ma problemu.

Jeżeli chodzi o wyrazy „obszaru budżetu" to powiem szczerze, że my wyrazy „obszaru budżetu" rozumiemy trochę inaczej. Chodzi nam o obszar budżetu rozumiany operacyjnie, w zakresie całego Ministerstwa Finansów, a nie o obszar budżetu rozumiany jako zakres działu ministra finansów. Proponowalibyśmy więc również zostawić tę redakcję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czyli jest propozycja, żeby nie ruszać zapisów, które przygotował rząd. Panie mecenasie, czy jeżeli chodzi o art.12a, to jest to sprawa tylko takiego sformułowania, czy jest jakiś głębszy sens sugerowanej zmiany? Chcielibyśmy to widzieć.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, częściowo przyjmujemy te wyjaśnienia. Nie do końca możemy się zgodzić z tym, o czym była mowa w zakresie art. 12e. Rozumiem, że jest zgoda na to, aby art. 12e podzielić na dwa odrębne artykuły, bo to dotyczy dwóch różnych kwestii. Natomiast, jeżeli chodzi o ust. 2, to – zresztą sama pani dyrektor wspominała – w zakresie rozwoju i utrzymania? Czy można rozwijać i utrzymywać zadania? Usługi informatyczne rozwijać i utrzymywać chyba można, ale zadania raczej ciężko rozwijać i utrzymywać. W tym przypadku również ewentualnie spróbujemy zaproponować roboczo jakąś redakcję.

Natomiast nie możemy zgodzić się z tym pojęciem: „obszar budżet, finanse publiczne, instytucje finansowe". Jest to zupełnie niedookreślone sformułowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze raz poproszę panią dyrektor. Rzeczywiście w takim pierwszym brzmieniu... Może jednak rzeczywiście jest tak, jak pani dyrektor zaczęła zresztą tłumaczyć czy wytłumaczyła. Proszę wytłumaczyć to jeszcze raz, żeby przekonać nas, że „obszar budżet, finanse" można zostawić w takim brzmieniu, bo to wynika z jakiegoś innego określenia niż to, które rozumiemy na co dzień. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Może zacznę od pkt 1. Jeżeli rzeczywiście znajdziemy inną stylistyczną formułę, to nie mamy nic przeciw, żeby doprecyzować w pkt 1 w zakresie rozwoju i utrzymania usług informatycznych. Jeśli chodzi o kwestię tych zadań, zastąpienia tego innym sformułowaniem, to być może jest to możliwe. Jeżeli się da, to oczywiście przyjmiemy to. To będzie tylko i wyłącznie korekta językowa.

Natomiast, jeżeli chodzi o pkt 2, to przepis stanowi, że minister właściwy do spraw finansów publicznych będzie zarządzał w szczególności bezpieczeństwem infrastruktury teleinformatycznej, projektami i inicjatywami informatycznymi, w tym weryfikacją zasadności realizacji tych projektów. Przechodzimy trochę na nomenklaturę biznesowo-informatyczną. W tym zakresie zależałoby nam na tym, żeby nie ograniczać zarządzania Ministra Finansów i nie utożsamiać go z klasycznym zarządzaniem budżetem. Od tego jest ustawa o finansach publicznych, wszystkie instrumenty i wszystkie przepisy, które to regulują. W tym zakresie absolutnie nie wnikamy w tę część. Nam chodzi o rozumie-

nie bardziej operacyjne wszystkich rzeczy, które dzieją się w zakresie obsługi teleinformatycznej wszystkich tych instrumentów na styku samego ministra finansów, jak również Krajowej Administracji Skarbowej. W związku z tym proponowalibyśmy, żeby ten „obszar budżet" nie był utożsamiany z właściwością działową ministra finansów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W takim razie, pani dyrektor, może zręczniej byłoby napisać, że nadzoruje? Jeżeli do tego miałaby się sprowadzać rola ministra finansów, a nie do czynności operacyjnych wprost, to trzeba by było napisać, że minister finansów nadzoruje wszystkie te działania. Nadzór to jest dość pojemne określenie, więc można by było rozporządzeniem wskazać, jak wygląda nadzór ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Żebym dobrze zrozumiał, pani przewodnicząca sugeruje, żeby słowo „zarządza" zastąpić słowem...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

„nadzoruje".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...„nadzoruje". Czy to jest dla państwa do przyjęcia? Czy to oddaje sens tych zadań, kompetencji ministra? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Ta propozycja w naszej ocenie jest propozycją trochę zmieniającą sens merytoryczny przedłożenia. Nie chodzi tylko i wyłącznie o nadzorowanie przez ministra finansów części *stricte* informatycznej, projektowej czy technicznej i technologicznej. Chodzi natomiast o zarządzanie, czyli udział w pewnych decyzjach, w wyznaczaniu biznesowej zasadności lub niezasadności podejmowania danych projektów informatycznych. To się również wiąże z finansowaniem i z ograniczaniem kosztów działalności czy ponoszonych kosztów... To znaczy, właśnie o to nam chodzi, żeby to nie było tylko i wyłącznie uprawnienie *stricte* nadzorcze, bo nadzór...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Może „nadzoruje i kontroluje"?

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Pani przewodnicząca, jeśli moglibyśmy nie zmieniać w tym zakresie tego, co zostało wypracowane w dość dużym trudzie w Ministerstwie Finansów z osobami odpowiedzialnymi za IT. Nie jestem dzisiaj w stanie odpowiedzialnie powiedzieć, jeżeli wpiszemy nadzór i kontrolę, to będzie to dokładnie to samo, co ustaliliśmy w zakresie zarządzania obszarem IT.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli konkludując, proponujecie państwo pozostawić.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Chcielibyśmy pozostać przy zarządzaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ten obszar budżetu rozumiecie państwo jako sferę budżetu, jako coś szerszego – nie *stricte* budżet jako dokument, tak? Dobrze. Panie mecenasie, zostajemy przy tym, bo tak sobie życzy rząd. Spróbujemy dalej z tym przejść. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6?

Zmiana nr 6 została przyjęta. Przepraszam, widzę tu zgłoszenie. Do zmiany nr 6? Już ją przyjęliśmy, ale bardzo proszę, bo dostrzegłem zgłoszenie w ostatniej chwili. Strona społeczna, tak?

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL Maria Mrugała:

Dzień dobry. Maria Mrugała, wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL.

Mam bardzo gorącą prośbę i postulat o uwzględnienie w art. 12d podpunktu o treści: „nadzór nad przestrzeganiem zasad bezpieczeństwa i higieny pracy w Służbie Celno-Skarbowej". Chodzi o to, że wśród uprawnień szefa Krajowej Administracji Skarbowej czy ministra do spraw finansów publicznych brak jest zadań z zakresu koordynacji nadzoru nad zapewnieniem bezpieczeństwa i higieny pracy. Nie ma obecnie centralnej kontroli, monitorowania zagrożeń, ryzyk zachorowań, badań profilaktycznych. Jest to tym groźniejsze, że warunki służby funkcjonariuszy nie podlegają kontroli Państwowej Inspekcji Pracy. Nie ma wobec tego kontroli instytucjonalnej. W większości izb funkcjonariusze wykonują zadania w skrajnie niekorzystnych warunkach. Nie ma potrzebnych działań w celu zmniejszenia ryzyka dla zdrowia i życia. Brak jest zabezpieczeń przed czynnikami rakotwórczymi, jakie wiążą się na przykład z kontrolą kontenerów i to pomimo obowiązujących regulacji Unii Europejskiej.

Na przykład funkcjonariusze niemieckiej służby celnej, wchodząc do kontenera, są zabezpieczeni za pomocą kombinezonów i masek. U nas czasami nawet o rękawiczkach możemy sobie pomarzyć. Nie ma komu zgłosić takiej nieprawidłowości. Nie możemy skutecznie wpłynąć na usunięcie tego typu spraw. Gdyby nadzór nad przestrzeganiem zasad bezpieczeństwa i higieny pracy był na poziomie szefa KAS albo ministra, znacząco poprawiłoby to właśnie regulacje w tym zakresie. Niezapewniona nieraz minimalna ochrona... Liczba funkcjonariuszy kontroli to również są kwestie bezpieczeństwa. Były już z tym związane przypadki bardzo groźne dla funkcjonariuszy. Nie ma zapewnionych bezpiecznych miejsc do kontroli na drogach. Dochodzi do wypadków z udziałem funkcjonariuszy, do potrąceń. Brak jest miejsc przystosowanych do kontroli cystern, możliwości uziemienia, bliskość straży pożarnej – to są warunki, które powinny być spełnione, ale nie są. Do kontroli kierowani są funkcjonariusze bez zabezpieczeń i bez przeszkolenia. To również zgłaszają nam funkcjonariusze.

Otwarcie pustej cysterny, w której w przeszłości przewożono paliwa, grozi wybuchem. Jeżeli są tam kierowani funkcjonariusze, którzy nie mają tej wiedzy, mogą doprowadzić do nieszczęścia i zagrożenia dla siebie, ale również dla otoczenia. Przecież funkcjonariusze obsługują urządzenia rentgenowskie. Nie jest to sprawa bezpieczeństwa tylko funkcjonariuszy, ale również otoczenia i osób postronnych. Przez długi czas staraliśmy się o poprawę warunków na przykład na kanale do rewizji na jednym z przejść w Przemyślu. Nieskutecznie. Aż doszło do wypadku śmiertelnego, kiedy podróżny wpadł do niezabezpieczonego kanału. Pomimo próśb funkcjonariuszy, nie zabezpieczono tego i nie można było tego skutecznie wyegzekwować. Gdyby był nadzór ministra finansów albo szefa KAS, to stopniowo, ale znacząco poprawilibyśmy sytuację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, w którym artykule? W art. 12...

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL Maria Mrugała:

W art. 12d.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...art. 12d, tak?

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL Maria Mrugała:

...jest nadzór nad przestrzeganiem zasad etyki, więc dlaczego nie wpisać nadzoru nad przestrzeganiem zasad bezpieczeństwa i higieny pracy?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, ale mam wątpliwości, czy to akurat tutaj powinno być. Może w jakimś innym przepisie. Ale to pan minister jest stróżem tego projektu, więc bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Walczak:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca związku zawodowego, która zadała to pytanie, jak najbardziej, proszę państwa, dziękuję oczywiście za uwagi dotyczące bezpieczeństwa funkcjonariuszy. Nam rów-

nież bardzo zależy na bezpieczeństwie funkcjonariuszy, ale zwracam uwagę, że jeśli taki zapis by się znalazł, powinien dotyczyć kilku milionów pracowników i funkcjonariuszy w państwie. Nie ma czegoś takiego. Zasady BHP wynikają z zupełnie innych przepisów i są to standardowe zapisy.

Zwracam uwagę, że wszystko, co powiedziała pani przewodnicząca, to oczywiście słuszne uwagi. Jeżeli jednak doszło do takich rzeczy, to tak naprawdę pełną odpowiedzialność ponosi za to dyrektor izby administracji skarbowej. Jest społeczny inspektor pracy w tym zakresie. Jest komórka BHP w każdej z izb administracji skarbowej. Są struktury, które są do tego wyposażone. Jeśli do tego doszło, to tak naprawdę prokurator powinien być zawiadomiony, że funkcjonariusze zostali narażeni na niebezpieczeństwo.

Jeśli chodzi zaś o wypadki, np. drogowe, to powiem szczerze, że nie słyszałem, żeby była taka sytuacja w przypadku kontroli drogowej, a mamy meldunki codzienne. Ale abstrahując już rzeczywiście od tego – jak najbardziej trzeba zapewnić pełne bezpieczeństwo funkcjonariuszy. Podkreślam jednak, że to nie jest to miejsce w ustawie, bo jest rozdział V dotyczący obowiązków i praw funkcjonariuszy. Zwracam na to uwagę. Po drugie, podkreślam jeszcze raz –gdyby wprowadzono zapis dotyczący bezpieczeństwa i higieny pracy w ustawie dotyczącej jakiejkolwiek innej instytucji, byłby to pewien wyłom w legislacji. Czegoś takiego nie ma. Bezpieczeństwo i higiena pracy wynikają z zupełnie innych przepisów. W ten sposób musielibyśmy tak naprawdę przepisywać wszystkie inne rzeczy wynikające z innych przepisów. Dlatego strona rządowa jest przeciw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, panie ministrze, że ta troska oczywiście jest i państwo macie to w swojej świadomości, tylko że to jest lokowane w innych przepisach. To wyczerpuje wątpliwości, prawda? Inne przepisy są jednoznaczne, tylko trzeba z nich korzystać, jeżeli chodzi o...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale jeszcze pan przewodniczący Siwy, bardzo proszę.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Dzień dobry. Sławomir Siwy, przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL.

Tutaj chodzi o nadzór, panie ministrze, a nie o zmianę regulacji dotyczących przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy. Nie chodzi również o to, aby szef Krajowej Administracji Skarbowej odpowiadał. To pracodawcy odpowiadają za nadzór i przestrzeganie przepisów BHP. Mamy jednak taką sytuację, że obecnie jesteśmy nawet w korespondencji z Wysoką Komisją w tej sprawie, bo sprawa jest poważna i ten problem narasta. Nic się nie zmienia na przestrzeni lat i po prostu Ministerstwo Finansów – przepraszam za kolokwializm – umywa ręce. W takim sensie, że to dyrektorzy odpowiadają za wszystkie kwestie dotyczące BHP, a jeżeli chodzi o infrastrukturę, to „wojewodowie odpowiadają i my z ministerstwa również nie mamy ochoty do tego dopłacać".

Dlatego poprosiliśmy Wysoką Komisję, pana przewodniczącego, szanowne Prezydium i całą Komisję o to, żeby zrobić jedno wyjazdowe posiedzenie – przy okazji prosimy o to – na jednym z przejść granicznych. Na początek zapraszamy na przejście w Dorohusku. Sami państwo zobaczycie, jak poważny jest to problem. Może wtedy wrócimy do tego tematu, jeżeli dzisiaj strona rządowa jest nieprzygotowana. Jako związek zawodowy nie jesteśmy również wpuszczani na przejścia graniczne, żeby skontrolować przepisy BHP. Pojechałem na wschodnią granicę i nie zostałem wpuszczony na przejście graniczne. Musiałem skorzystać z pomocy parlamentarzysty – pana posła Bakuna – żeby wejść na przejście graniczne i skontrolować warunki służby i pracy jako związek zawodowy, co wynika z przepisów ustawy o związkach zawodowych. Samodzielnie nie jestem wpuszczany. Dlatego też prosimy o pomoc Wysoką Komisję. Stąd była ta korespondencja do pana przewodniczącego w tej sprawie. Na razie nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Liczę również, że ta dyskusja doprowadzi do tego, że zostanie zwrócona państwa – a szerzej Sejmu, który sprawuje funkcję kontrolną nad rządem – uwaga na to, żeby jednak dbać

o to bezpieczeństwo funkcjonariuszy, tj. higienę pracy i warunki służby *sensu largo*. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę pana ministra również o wyjaśnienie uczestnictwa w wizytacjach na przejściach granicznych. Czy to jest obwarowane jakimiś przepisami? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Dziękuję bardzo. *À propos* Dorohuska, to tak się składa, że akurat komisja sejmowa brała udział w wizytacji tego przejścia nie tak dawno temu. Była to Komisja do Spraw Służb Specjalnych. Dokonywała oględzin tego przejścia oraz rozmawiała z funkcjonariuszami. Nie jest więc tak, że przedstawiciele Wysokiej Izby nie znają problematyki.

Jeszcze raz zwracam uwagę na podstawową kwestię. Art. 12e dotyczy ogólnego nadzoru ministra finansów nad Krajową Administracją Skarbową. Wchodzenie w tym punkcie w tak szczegółowe jednak rozwiązania spowoduje, że powinniśmy tak naprawdę wymienić tutaj wszystkie punkty, które dotyczą nadzoru ministra finansów. W związku z tym z punktu widzenia legislacyjnego i prawnego wydaje mi się, że byłoby to mocno ekwilibrystyczne. Poza tym zwracam uwagę, że oczywiście nie pamiętam, być może się mylę, ale nie znam przepisów ani w ustawie o Policji, ani w ustawie o Straży Granicznej, która nadaje kompetencje na przykład ministrowi spraw wewnętrznych w zakresie dotyczącym innych służb. Zgodnie z § 1 rozporządzenia dotyczącego kwestii przepisów BHP kierownik jednostki jest odpowiedzialny za te kwestie. Dotyczy to każdej innej administracji publicznej, każdej inspekcji – od Inspekcji Transportu Drogowego przez inne. On jest pracodawcą i nawet z punktu widzenia pewnej korelacji byłoby to bardzo trudne rozwiązanie.

Teraz zwracam uwagę na kwestię przejścia granicznego. Zgodnie z innymi przepisami za przejście graniczne w Polsce – nie ma znaczenia, czy dotyczy to Straży Granicznej czy Służby Celno-Skarbowej – odpowiada wojewoda. Gdybyśmy wprowadzili taki zapis, to tak naprawdę byłaby sprzeczność przepisów, bo w tym momencie z jednej strony minister finansów na przykład wymagałby jakiejś zmiany, a z drugiej strony odpowiadałby wojewoda. W związku z tym nawet z punktu widzenia czystej logiki przepisów byłoby to bardzo trudne do wprowadzenia. Ze swojej strony mogę zadeklarować, że kwestia przepisów BHP, jako kierownictwu Krajowej Administracji Skarbowej, bardzo leży nam na sercu. Zwracam uwagę, że właśnie została zapowiedziana przez panią minister Czerwińską uchwała modernizacyjna w wysokości prawie 2 mld zł. Duża część tych środków jest właśnie na zakupy sprzętu i poprawę infrastruktury. W związku z tym to najlepiej świadczy, że chcemy zapewnić naszym pracownikom, naszym funkcjonariuszom jak najlepsze warunki pracy i służby. Zwracam uwagę, że w ostatnim okresie w tym roku podjęliśmy działania na drogach w tych punktach, gdzie stoją funkcjonariusze, w wielu miejscach dzięki współpracy z GDDKiA, dzięki współpracy z Ministerstwem Transportu wprowadziliśmy zmianę organizacji ruchu właśnie po to, żeby zapewnić bezpieczeństwo funkcjonariuszy w tym zakresie. Przeszliśmy na przykład z amunicji ołowiowej na amunicję bezołowiową w zakresie szkolenia, żeby nie narażać naszych funkcjonariuszy na zatrucie ołowiem w trakcie szkoleń. W związku z tym wydaje mi się, że te wszystkie działania są podejmowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że te wyjaśnienia powinny wystarczyć. Przyjęliśmy już zmianę nr 6. Wracamy do kolejnych zmian. Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie do zmiany nr 7. Mianowicie nadawane jest nowe brzmienie pkt 10 oraz dodawany jest między innymi pkt 10a. Pytanie dotyczy tego, czy przepisy pkt 10 i 10a nie będą rodziły jakiejś sprzeczności w praktyce stosowania? W pkt 10 jest mowa o tym, że do zadań szefa KAS należy audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej itd. A w pkt 10a jest

mowa o tym, że do zadań szefa KAS należy nadzór nad audytem tych samych środków. Czy można więc prowadzić audyt tych środków, a z drugiej strony jednocześnie ten audyt nadzorować? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan minister albo pani dyrektor. Czy jest kolizja między nadzorem a prowadzeniem tego audytu.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Może wyprzedzając zdanie dyrektora odpowiedzialnego za Departament Audytu, powiem, że dzisiaj jest tak, iż Departament Audytu zajmuje się audytem środków unijnych, jak również środków krajowych. W tym projekcie doprowadzamy do rozdzielania tych kompetencji. Audyt środków unijnych będzie realizowany centralnie w zakresie departamentu, który będzie częścią Ministerstwa Finansów, natomiast w terenie realizowane będą pozostałe zadania audytowe. Zadania, które będą realizowane w terenie, będą koordynowane z poziomu centralnego właśnie przez ten departament, natomiast w zakresie własnych zadań na poziomie ministerialnym zostanie również część dotycząca środków unijnych.

Może poprosiłabym o wypowiedź dyrektora Departamentu Audytu, który uzupełni jeszcze moją wypowiedź i który może szczegółowo rozpisać, jakie są rozkłady kompetencji w zakresie nadzoru audytu i koordynowania.

Dyrektor Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów Dominik Zalewski:

Dzień dobry, Dominik Zalewski.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów Dominik Zalewski:

Departament Audytu Środków Publicznych. Tak, jeśli chodzi o dotychczasowe zadania departamentu, to faktycznie departament odpowiadał za realizację audytów zarówno środków unijnych, jak i krajowych. Natomiast aktualnie w związku z tym, że w strukturze dotychczas było 17 wydziałów terenowych audytu w całej Polsce, te wydziały terenowe audytu zostaną przekazane do dyrektorów izb administracji skarbowej. Dlatego dotychczasowe zadania należy podzielić. Część zadań pozostanie jako koordynacja i nadzór w centrali departamentu, natomiast część zadań do realizacji zostanie przekazana do dyrektorów izb administracji skarbowej.

Należy pamiętać o tym, że co do zapisu „nadzór i koordynacja” zadanie dotyczące audytu środków unijnych to jest audyt prowadzony na podstawie rozporządzeń i wytycznych Komisji Europejskiej, dlatego my jako centrala musimy zapewnić jednolite podejście i jednolity standard do realizacji tych zadań. Musimy wszystkim realizującym zespołom przygotować stosowne materiały, dlatego pozostawiamy sobie merytoryczny nadzór nad wykonywaniem tych czynności.

Natomiast, jeśli chodzi o koordynację, musimy wykonywać wszystkie czynności zgodnie z terminami wyznaczonymi przez Komisję Europejską, czyli wszystkie sprawozdania musimy przygotować i przekazać do Komisji do 15 lutego. Dlatego musimy mieć zapewnioną możliwość nadzorowania, koordynowania i weryfikacji tego, co się dzieje w terenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że rząd jest za tym, żeby zostawić te zapisy w takim brzmieniu, w jakim one są w projekcie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7?

Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw?

Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw?

Zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tu jest mowa o wykonywaniu orzeczeń o przepadku towarów nieunijnych. Czy pojęcie „towar nieunijny" jest pojęciem wystarczająco zrozumiałym i precyzyjnym? W systemie prawa tylko w prawie celnym rzeczywiście raz... Właśnie, czy nie należałoby tego doprecyzować? Co znaczy pojęcie „towar nieunijny"? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak?

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

To pojęcie pojawia się w systemie prawnym. Ono jest zaczerpnięte z art. 35 ust. 1 pkt 1 prawa celnego. W związku z tym nie chcielibyśmy dodawać nowego brzmienia czy nowego określenia pojęcia funkcjonującego w obszarze prawa celnego, bo ten przepis jest związany dokładnie z tym obszarem. Proponowalibyśmy więc, żeby to zostało, rozumiejąc, że jest to może nie do końca szczęśliwe określenie, ale ono już funkcjonuje. Jeżeli wprowadzilibyśmy tutaj taką zmianę, to obawiamy się, że mielibyśmy niespójność z prawem celnym i musielibyśmy dokonać zmiany również w obszarze prawa celnego. To oczywiście pewnie jest możliwe, ale może zostawilibyśmy to do głębszej analizy, nie na tym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Na tę chwilę państwo proponujecie zostawić to, bo taki termin funkcjonuje w obiegu prawnym. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 10?

Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 13. Czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 14?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 15. Czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 16. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj chyba będzie poprawka do zmiany nr 16? Tak nam przynajmniej sygnalizowano w trybie roboczym – że tu powinna pojawić się poprawka. Nasza uwaga dotyczy przede wszystkim takiej kwestii, że art. 49 otrzymuje również nowe brzmienie w ustawie nowelizującej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawę o podatku dochodowym od osób prawnych i ordynację podatkową. Projekt był zawarty w druku nr 2860 i niedawno został przez państwa uchwalony. 1 stycznia wchodzi w życie nowe brzmienie art. 49. Z kolei ta zmiana ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, więc pytanie, które brzmienie jest docelowe? Mówimy o tym po to, żeby uniknąć ryzyka, że docelowe brzmienie zostanie zastąpione nie tym, którym powinno być. Dlatego zwracamy na to uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, ze względów organizacyjnych i formalnych musimy powielić poprawkę. Przejdziemy do zmiany nr 17 i potem wrócimy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 17? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 17 jest uwaga legislacyjna, ponieważ posługujemy się pewnymi skrótami jak numery PESEL czy REGON. Te skróty zostały rozwinięte w jednym z kolejnych

przepisów, więc proponujemy tu przenieść pełne nazwy tych pojęć. W związku z tym konieczne będzie dodanie zmiany dotyczącej art. 52, żeby z kolei posłużyć się tymi skrótami. Informujemy po prostu, że dojdzie też zmiana legislacyjna wynikająca z przeniesienia skrótów z art. 52. Dziękuję bardzo.

I jeszcze druga, istotniejsza rzecz. Mianowicie w dodawanym art. 49b jest dodane ostatnie zdanie, że w zakresie nieuregulowanym przepisy ordynacji podatkowej stosuje się odpowiednio. Po analizie projektowanego przepisu wydaje się, że zdanie to jest zbędne ze względu na to, że w art.53, czyli ostatnim przepisie tego rozdziału, jest napisane, iż w zakresie nieuregulowanym w niniejszym rozdziale, czyli również w art. 49b, stosuje się odpowiednio przepisy ordynacji podatkowej. Ponadto proszę zwrócić uwagę, że na przykład w art. 48 jest zawężone odesłanie do przepisów ordynacji podatkowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, stanowisko rządu wobec tych uwag Biura.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

W zakresie pierwszej propozycji innego ujęcia i rozpisania skrótów numeru PESEL czy numeru identyfikacyjnego REGON nie widzimy oczywiście problemu.

Natomiast, jeżeli chodzi o drugą uwagę dotyczącą odesłania do przepisów ordynacji podatkowej, to wydaje się nam, że jednak byłaby to dalej idąca zmiana merytoryczna. Oczywiście tak, w art. 53 jest odesłanie, ale odesłanie do przepisów ordynacji podatkowej jest dużo węższe niż do całej ordynacji podatkowej, jakie mamy w art. 49b. To drugie zdanie odsyła nas w zakresie nieuregulowanym opisanym w art. 49b,49a i 49. Tu jest odesłanie szersze, do przepisów całej ordynacji podatkowej w takim zakresie, w jakim było potrzebne. Natomiast to, o czym powiedział pan mecenas, w art. 53 mamy odesłanie dużo węższe, bo ono jest – zdaje się – do działu... To jest odesłanie do tajemnicy skarbowej. Więc tamto odesłanie jest węższe.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, jeszcze *ad vocem* pan mecenas. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie należałoby chyba sformułować ten przepis podobnie, jak jest w art. 48 w ust. 11. Art. 48 ust. 11 również przewiduje możliwość nakładania kar pieniężnych przez szefa KAS. W zakresie nieuregulowanym w tym przepisie przepisy działu IV rozdziału 22 Ordynacji podatkowej stosuje się odpowiednio. W art. 49b również mamy przepis przewidujący możliwość nałożenia kary pieniężnej. Pytanie, dlaczego jest różny zakres odesłania w analogicznych sytuacjach? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Wydaje się nam, że ten zakres jest warunkowany różnym zakresem merytorycznym. Natomiast gdyby wyszło, że zakresy merytoryczne są absolutnie tożsame, to wtedy oczywiście zgadzamy się na taką samą redakcję. Nie chcielibyśmy jednak, żeby to była zmiana merytoryczna. Jeżeli więc wyjdzie z analizy, że to są absolutnie takie same rodzaje i zakresy odesłań, to nie widzimy przeszkód, żeby ujednolicić redakcję. Natomiast na ten moment wydaje nam się, że są to jednak troszeczkę inne zakresy. Tam mamy odesłanie w zakresie tajemnicy skarbowej, a tutaj mamy odesłanie, które przywołał pan mecenas, w zakresie nakładania kar pieniężnych. Na pierwszy rzut oka wydaje się, że one są podobne, ale wydaje się nam, że to wymagałoby pogłębionej analizy, bo nie chcielibyśmy... Przepis art. 48 ust. 11 odsyła nas do zakresu nieuregulowanego w przepisach działu IV rozdziału 22 Ordynacji podatkowej, które mają być stosowane odpowiednio. Dotyczy on sytuacji, kiedy szef KAS lub naczelnik urzędu celno-skarbowego może w drodze decyzji nałożyć karę pieniężną w wysokości do 10 tys. zł na podmiot, który pomimo prawidłowego wezwania w wyznaczonym terminie nie udzielił informacji, o których mowa w ust. 1 i 6 tego przepisu, albo udzielił tych informacji w niepełnym zakresie.

W zakresie przepisu, o którym teraz dyskutujemy, również mamy podobną sytuację. Możemy mówić o nałożeniu kary pieniężnej w wysokości do 10 tys. zł na podmiot, który pomimo prawidłowego wezwania w wyznaczonym terminie nie przekazał posiadanych informacji albo danych, o których mowa w art. 49 i 49a, lub przekazał je w niepełnym zakresie. Patrząc teraz, zapoznając się z tą uwagą pana mecenasa, wydaje nam się, że te zakresy odesłania są tożsame. Nie chciałabym natomiast, bez dogłębnej analizy art. 49 i 49a, które są tutaj artykułami nowo dodawanymi, jednoznacznie przesądzić, że absolutnie, patrząc na art. 49 i 49a, jest to dokładnie taki sam zakres.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy pan mecenas chciałby?

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie, jeżeli będzie to możliwe, to w drugim czytaniu należałoby tutaj zgłosić poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Zatem w tej chwili jest zgoda rządu na propozycję Biura dotyczącą lit. e, natomiast pozostałe są do przemyślenia. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 17 wraz z uwagami Biura?

Zmiana nr 17 została przyjęta.

Zamiana nr 18. Czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zamiana nr 19. Czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zamiana nr 20?

Zmiana została przyjęta.

Zamiana nr 21. Czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zamiana nr 22?

Zmiana została przyjęta.

Zamiana nr 23. Czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zamiana nr 24?

Zmiana została przyjęta.

Zamiana nr 25?

Zmiana została przyjęta.

Zamiana nr 26. Czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zamiana nr 27. Czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zamiana nr 28. Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie do zmiany nr 28. W dodawanym art. 79a jest napisane, że w toku kontroli celno-skarbowej naczelnik urzędu celno-skarbowego może oszacować podstawę opodatkowania na podstawie odrębnych przepisów. Czy nie należałoby doprecyzować, że chodzi o ustawy podatkowe, czyli definicję w rozumieniu ordynacji podatkowej? Czy nie należałoby dookreślić, o które odrębne przepisy chodzi? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Oczywiście chodzi o ustawy podatkowe, więc nie widzimy tutaj przeszkód, żeby to zamienić redakcyjnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli uzupełnić.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:
Dopisać „przepisy prawa podatkowego".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Żebym dobrze zrozumiał...

Legislator Wojciech Białończyk:
Bo na przykład, proszę zwrócić uwagę...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
...to sformułowanie „odrębnych przepisów" państwo chcecie doprecyzować czy zostawić? Panie mecenasie, czy sugerowane uzupełnienie „prawa podatkowego" wystarczy czy...

Legislator Wojciech Białończyk:
Proszę na przykład zwrócić uwagę...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pani dyrektor, proszę przeczytać propozycję.

Legislator Wojciech Białończyk:
Proszę zwrócić uwagę na przykład. W kolejnej zmianie, nr 29...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:
...państwo w tym pkt 6 posługują się pojęciem „przepisy ustaw podatkowych", więc...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Tak, chodzi więc o to, żeby było jednolicie.

Legislator Wojciech Białończyk:
...stąd była taka propozycja, aby to ujednolicić. Wydaje się, że właśnie podstawy opodatkowania są ustalane właśnie na podstawie przepisów ustaw podatkowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pani dyrektor, czy to byłoby zbieżne ze zmianą nr 29?

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:
Chodzi nam o wątpliwość, którą – powiem szczerze – roztrząsaliśmy dość dogłębnie na posiedzeniu komisji prawniczej z Rządowym Centrum Legislacji. Ten przepis po przeanalizowaniu wszystkich wątpliwości został zredagowany w taki sposób. Doszliśmy być może do akademickiej dyskusji, ale jednak dość dla nas znaczącej – czy ordynacja podatkowa będzie ustawą podatkową czy będzie przepisami prawa podatkowego?

Jak zaczęliśmy roztrząsać to od strony naukowo-akademickiej, to dochodziliśmy czasami do dość kuriozalnych wniosków i przepis na podstawie odrębnych przepisów... Chodzi nam oczywiście o przepisy podatkowe, ale przy każdej redakcji – czy będzie to przepisy prawa podatkowego czy ustawy podatkowe – zawsze wracaliśmy do jednego. Do pewnej wątpliwości, czy ordynacja podatkowa będzie uznana za ustawę podatkową czy nie będzie uznana za ustawę podatkową i wtedy należałoby użyć przepisów prawa podatkowego. Pojawiały się oczywiście kontrargumenty wobec takiej tezy. Proponowana redakcja w art. 79a była jakby próbą wybrnięcia, być może nie najlepszą, ale jednak próbą wybrnięcia z wątpliwości naukowo-prawnych.

Nie chcielibyśmy modyfikować w tym zakresie, bo z jednej strony przepisy prawa podatkowego – OK. Natomiast, jeżeli ktoś będzie nam zarzucał, że ordynacja podatkowa nie będzie prawem podatkowym albo nazwiemy to ustawami podatkowym i ordynacja nie będzie, to znacznie zmieni się zakres. Również zostawiamy ocenie Biura Legislacyjnego, która ewentualnie z tych ewentualnych propozycji byłaby bardziej precyzyjna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pani dyrektor, rozumiem to tak, że aby uniknąć jakichś różnych interpretacji, bezpieczniej jest teraz to zostawić, a państwo ewentualnie przemyślicie sugestię Biura. Czy, biorąc pod uwagę te zastrzeżenia, jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 28?

Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 29? Nie ma uwag.
Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 30. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 31. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do zmiany nr 31 mamy pytanie do lit. b. Tam jest nadawane nowe brzmienie ust. 3. Wydaje się nam, że jest wewnętrzna sprzeczność w tych przepisach, ponieważ ust. 3 stanowi, że przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się do kontroli celno-skarbowej, o której mowa między innymi w ust. 1 pkt 1-3. Zatem przepisu ust. 1 nie stosuje się do kontroli, o której mowa w ust. 1. Czegoś nie rozumiemy w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Tak to wygląda na pierwszy rzut oka, ale może tam jest ukryta jakaś ważna myśl.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Myślę, że końcówka tego przepisu jest istotna, ponieważ tam po przecinku jest dopowiedzenie, że jeżeli nie stwierdzono nieprawidłowości. Rozumienie jest więc takie, że jeżeli w kontroli celno-skarbowej nie stwierdzono nieprawidłowości, to nie stosuje się przepisów ust. 1 i 2. Być może ta redakcja jest dość zawiła. Możemy pochylić się wspólnie z Biurem Legislacyjnym nad poprawą redakcji w sensie stylistycznym, żeby precyzyjnie oddawała tę myśl.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Czyli mamy podobną sytuację. W porozumieniu z Biurem Legislacyjnym spróbujecie państwo to wypracować, a teraz zostawiamy to i ewentualnie do drugiego czytania, tak? Dziękuję bardzo. Czy biorąc pod uwagę tę zmianę, jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 31? Nie ma.
Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 32? Biuro, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 32 dodawany jest przepis art. 91a. Jest mowa o tym, że minister finansów określi w drodze rozporządzenia między innymi rodzaje dokumentów, które mają znaczenie dla kontroli. Należałoby chyba doprecyzować, o jaką kontrolę chodzi. Potem szczegółowy sposób i tryb kontroli też nie wiadomo jakiej, więc... Podobnie zresztą, jeśli chodzi o wytyczne, gdzie też jest mowa o kontroli w ogólności. Ustawa o Krajowej Administracji Skarbowej posługuje się różnymi rodzajami kontroli, bo jest mowa i o audycie, i o ocenach. Wydaje się więc, że należałoby doprecyzować ten przepis – o jaką kontrolę w nim chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Jesteśmy rzeczywiście w rozdziale dotyczącym kontroli celno-skarbowej. Jednak oczywiście zgadzamy się, że należy to doprecyzować, ponieważ jest to upoważnienie dla ministra finansów o wskazanie, że jest to kontrola celno-skarbowa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli uzupełniamy „kontroli celno-skarbowej". Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 32 wraz z takimi zmianami legislacyjnymi?
Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 33. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest podobna kwestia. Również należałoby chyba... Tak, tu jest „celno-skarbowej", ale czy chodzi o kontrolę celno-skarbową w ogólnym zakresie czy też o kontrolę celno-skarbową przestrzegania przepisów prawa podatkowego w zakresie wydobycia urobku rudy

miedzi, produkcji koncentratu, wydobycia gazu ziemnego lub ropy naftowej? Na to wskazują wytyczne do tego przepisu, więc również jest niespójność pomiędzy zakresem spraw przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu, o którym mowa w pkt 1, a wytycznymi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę przedstawić interpretację.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Przyjmujemy uwagę Biura w zakresie pewnej niezręczności redakcji dotyczącej zakresu upoważnienia ministra. Tak, zgadzamy się, żeby ten zakres został doprecyzowany poprzez to, co znajduje się w wytycznych, bo to jest rzeczywisty zakres.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli przyjmujemy propozycję Biura. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 33 wraz z tą poprawką legislacyjną?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 34. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj również jest drobna uwaga. W art. 94 w ust. 1 w pkt 2 jest sformułowany nakaz odpowiedniego stosowania między innymi przepisów działu IV rozdziału 11 z wyjątkiem art. 190 § 1 w zakresie terminu. Art. 190 § 1 operuje dwoma terminami, więc pytanie, o jaki termin miałoby tutaj chodzić? Zresztą w zakresie wyłączenia. Czy nie należałoby tego jakoś doprecyzować?

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Tak, zdecydowanie należy wykreślić trzy wyrazy „w zakresie terminu". Wydaje się, że wtedy sytuacja będzie jasna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przyjmujemy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 34 wraz z uwagami Biura?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 35. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj będą jakieś drobne uwagi redakcyjno-językowe, ale jedna rzecz wymagałaby chyba wyjaśnienia. Mianowicie w dodawanym art. 94e w ust. 3 w pkt 7 jest mowa o tym, że w ramach udzielonego upoważnienia kontrolujący ma prawo do zasięgania opinii biegłych i specjalistów posiadających upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych. W dodawanym art. 98d ust. 2 pkt 7 jest mowa o tym, że chodzi o posiadających odpowiednie uprawnienia do dostępu do informacji niejawnych, bo są różne klauzule dostępu. Czy nie należałoby ujednolicić tych przepisów i dopisać tu, że chodzi o biegłych i specjalistów posiadających odpowiednie w danej sytuacji upoważnienie czy uprawnienie do dostępu do informacji niejawnych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Oczywiście możemy to doprecyzować. Wydaje się nam, że to jest oczywiste, że stopnie dostępu do informacji będą absolutnie limitowane zakresem, ale...

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, tylko kiedy zestawimy te dwa przepisy, powstaje rozbieżność. I jeszcze druga rzecz, która dotyczy art. 94f. Wydaje się, że jest to dosyć istotna kwestia, ponieważ ustawa czy ten przepis nakładają na kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej obowiązek zapewnienia – i tu w punktach są wymienione różne kwestie, które ma zapewnić. Jest to jednak katalog otwarty. Jest obowiązany „zapewnić w szczególności". Wydaje się, że ten przepis, nakładający na kierownika jednostki obowiązek zapewnienia kontrolu-

jącym pewne warunki, pewne dokumenty itd., powinien być sformułowany precyzyjnie. Powstaje pytanie, co jeszcze kierownik jednostki jest obowiązany zapewnić?

Nie chcę już ironizować, ale nie wiem – czy kawę z mleczkiem czy kawę bez mleczka, jak również cukier itd.? Stąd te wyrazy „w szczególności" mogą w praktyce budzić duże wątpliwości, bo kontrolujący może żądać nieograniczonego zakresu. Wydaje się, że wyrazy „w szczególności" powinny być usunięte.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli katalog zamknięty w siedmiu punktach, tak? Czy jest na to zgoda czy państwo chcecie zostawić?

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Przepis jest przeniesiony z obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów w zakresie przedmiotowej kontroli. One są jakby przeniesione do ustawy z uwagi na różne wątpliwości. Patrząc z punktu widzenia zasad techniki legislacyjnej, oczywiście należałoby pewnie zamknąć ten katalog. Niestety na tym etapie obawiamy się, że zamknięcie, to wykreślenie wyrazów „w szczególności" Nie jesteśmy w stanie precyzyjnie określić zakresu, czy to by powodowało czy nie powodowałoby. Jeżeli chodzi o zasady techniki legislacyjnej, zgadzam się, że należałoby to wykreślić. Jaki będzie wydźwięk tego wykreślenia, ja tego dzisiaj nie wiem.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Jeśli mogę, dodam jeszcze tylko, że dotyczy to jedynie jednostek państwowych, przede wszystkim służb. W związku z tym wydaje się nam, że otwarty katalog nie powoduje jakiegokolwiek zagrożenia – nie wiem – dla wolności i praw człowieka. Podkreślam, że to dotyczy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego czy wojska. W związku z tym wydaje mi się, że trochę szersze uprawnienia absolutnie niczego takiego nie powodują. Poza tym powiem szczerze, ten przepis jest wieloletnim przepisem, a więc z jakiegoś powodu on nigdy nie został zmodyfikowany tak, żeby zamknąć ten katalog. Prawdopodobnie więc jest wiele czynności technicznych, które nie wchodzą w ten katalog, dlatego został on w ten sposób sprecyzowany.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli kawa z mlekiem nam nie grozi, ale otwieramy katalog. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie przekonuje nas argument, że tak było w rozporządzeniu. To jest jednak przepis nakładający określone obowiązki na kierownika jednostki. Ma udostępnić teren, ma zapewnić wstęp do budynków, ma udostępnić dokumenty. Powstaje pytanie, co jeszcze ma zapewnić? Stąd w naszej ocenie przepis tak sformułowany – nie chcę tutaj strzelać z armaty – narusza konstytucyjną zasadę określoności przepisów i zasady przyzwoitej legislacji. Stąd nasze uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem wypowiedź pana ministra, że ministerstwo nie chce zamknąć tego katalogu, tak? Przyznajecie się do tego, że nie chcecie go zamknąć i dlatego zostawiacie tę formułę „w szczególności".

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zaraz, teraz pan minister. Dlatego chcecie zostawić i nie chcecie enumeratywnie wymienić kolejnych, bo on będzie dalej niezamknięty.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Obawiamy się, że wtedy trzeba by było wymienić wiele szczegółowych czynności, które spowodowałyby... To są główne czynności, ale podkreślam, jest wiele szczegółowych czynności, które prawdopodobnie musielibyśmy zawrzeć w tym katalogu i w związku z tym rzeczywiście bardzo byśmy go rozszerzali. Jednak jeszcze raz podkreślam, to nie dotyczy kontroli obywateli, nie dotyczy kontroli przedsiębiorców – dotyczy to tak naprawdę kon-

troli służb mundurowych. W związku tym wydaje się nam, że nie ma żadnych niebezpieczeństw. Jak mówię, zgadzam się Biurem Legislacyjnym, z panem mecenasem, jeśli chodzi o kwestię prawodawczą w tym zakresie, ale podkreślam jeszcze raz, że z punktu widzenia bezpieczeństwa tej kontroli osobiście zostawiłbym to na dzień dzisiejszy. Wydaje się nam, że to nie powoduje żadnych komplikacji z punktu widzenia kontrolowanych osób.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze jest głos pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, trudno jest się z panem zgodzić. Bardzo trudno jest się zgodzić z tym projektem dlatego, że po raz kolejny zawieramy w ustawie bliżej niedookreślone możliwości. Wyzbyliśmy się całkowicie tajemnicy. Państwo mówicie, że chodzi tylko o zakres, jaki będzie właściciel tego rachunku, a przepływy na rachunkach czy środki będą podlegały normalnej procedurze w zakresie ujawniania. Mówicie państwo o niektórych czynnościach, a dlaczego państwo nie potraficie ich... Przecież państwo pracowaliście... Przychodzicie z projektem i co artykuł, to nie my zgłaszamy pytania. Pani poseł Leszczyna wyartykułowała wszystkie uwagi do całego projektu. Ja również specjalnie się wyłączyłam, ale proszę zobaczyć, panie ministrze, czy państwu nie wstyd, że przygotowaliście ustawę tak bardzo dziurawą od strony zasad techniki ustawodawczej? To nie jest pierwsza nowelizacja tej ustawy. Prosiliśmy państwa znacznie wcześniej o wszystkie kwestie ustrojowe służby, o ochronę obywateli i rzetelne, transparentne przepisy, a nie, że państwo wymyślili i dopiero się zastanawiamy. Naprawdę ta ustawa tyle razy nowelizowana i jeszcze państwo nie potrafili przed dzisiejszym posiedzeniem tych spraw uzgodnić. To są uwagi pomiędzy Biurem Legislacyjnym a przedstawicielem... Szkoda, że wyszedł minister Banaś odpowiedzialny za tę ustawę, skoro kiedyś ją prezentował. Naprawdę zastanówcie się państwo. Pan przewodniczący może zrobi przerwę, aż państwo ustalą uwagi pomiędzy Biurem Legislacyjnym, bo tych uwag jest naprawdę dużo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca Gabriela Masłowska prosi o głos, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Uważam, że katalog otwarty ma również swoje zalety, bo oznacza, że nie trzeba nowelizować ustawy za każdym razem, kiedy okaże się, że w praktyce pojawią się takie sytuacje, których w katalogu nie ma. Pani poseł dobrze o tym wie, bo dyskusja na ten temat odbywała się przy wielu różnych ustawach właśnie w tym duchu. Argumentacja pana ministra zupełnie mnie przekonuje i naprawdę jestem daleka od takich komentarzy; nie chciałabym za każdym razem słyszeć przy nie aż tak istotnej, jak uważam, okazji, że ustawa jest nieprzygotowana itd. Bo pani poseł to po prostu nie odpowiada. Bądźmy poważni i naprawdę nie wyciągajmy tego typu argumentów przy jednym z artykułów, który nawiasem mówiąc, można potraktować po prostu bardzo różnie. Pani wie, że przy innych ustawach w poprzednich latach również były tego typu dyskusje – czy lepiej zostawić katalog otwarty czy katalog zamknięty. Jedno i drugie rozwiązanie ma swoje wady i zalety. Naprawdę uważam, że zaproponowane przez państwa rozwiązanie jest zupełnie wystarczające. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za ten ważny głos. Pani przewodnicząca prosiła jeszcze o głos, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zdecydowanie nie zgadzam się z moją przedmówczynią. Ustawa o Krajowej Administracji Skarbowej zawierająca instrumenty, w które wyposażyliśmy tę służbę, i to, jak ona ma funkcjonować, liczy około 300 artykułów, a w trakcie pierwszego przedłożenia złożono do niej 200 poprawek. Państwo po raz kolejny przedstawiacie nam nowelizację i to będzie ustawa, która będzie jeszcze częściej zmieniana niż ustawy podatkowe. Dlaczego mówię, że w tym przypadku absolutnie nie zgadzam się z tym, że to ma być katalog otwarty. W przypadku przepisów podatkowych, w przypadku wszelkich prze-

pisów kontrolnych, a w szczególności dotyczących Krajowej Administracji Skarbowej, trzeba jasno i precyzyjnie sformułować zakres służby, zakres instrumentów i wszystkich czynności, co do których ma uprawnienia Krajowa Administracja Skarbowa. Nie może być tak... Za chwilę mogę przytoczyć artykuł, w którym podatnicy skarżą się na funkcjonowanie służby. Nie może być tak, że dajemy dzisiaj i godzimy się na wszystko, co sobie służba wymyśli. Dla nas ważne jest, żeby to był dobry przepis dla funkcjonowania służby, ale określony tak, aby podatnik wiedział, co w stosunku do niego może robić służba w zakresie kontroli. Dlatego...

Nie chcę do tego wracać, ale uczestnicząc w tym posiedzeniu, widzę, że jest to projekt niedopracowany. Nic nie zmieni mojego zdania, bo to jest rozmowa i uzgadnianie pomiędzy panią dyrektor a Biurem Legislacyjnym, które ma szereg uwag dotyczących tej ustawy i określoności. Ustawa powinna wyjść z parlamentu zrozumiała dla wszystkich podatników.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Oczywiście, że tak. Ma pani rację, natomiast akurat podatnika to nie dotyczy. To są sprawy jak gdyby wewnątrz służb, więc... Bardzo proszę, pan minister chciałby się krótko odnieść.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, chciałbym zwrócić uwagę, że to nie jest nasza kontrola. Te zapisy dotyczą kontroli wykonywanych przez wszystkie jednostki podległe ministrowi obrony narodowej – Biuro Nadzoru Wewnętrznego, Policję, PSP, Straż Graniczną, Służbę Ochrony Państwa, Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Nie będę wymieniał wszystkich służb. I teraz zwróćmy uwagę, proszę państwa, że każda z tych służb ma swoje specyficzne wymagania, bo to jest ich kontrola. To nie jest kontrola sprawowana przez Krajową Administrację Skarbową. Z punktu widzenia – nie wiem – zasobów mobilizacyjnych Ministerstwo Obrony Narodowej i wojsko mają zupełnie inne zasady niż Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Tworzenie katalogu spowoduje naprawdę bardzo poważne skomplikowanie tych przepisów. Jeszcze raz podkreślam, że to są zasady, które zostały wypracowane przez pragmatykę ostatnich dwudziestu paru lat kontroli obszarów, nazwijmy to, przeznaczonych na cele specjalne, zgodnie z tym prawodawstwem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Po tych wyjaśnieniach pana ministra – rozumiem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie zostałam przekonana.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękujemy. Rozumiemy, że rząd proponuje, żeby zostawić ten zapis. Gdyby zrodziła się jakaś propozycja, mamy drugie czytanie. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 35?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 36. Czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 37. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie, czy nie należałoby znowu doprecyzować w ust. 2 w pkt 1 pojęcia beneficjenta, a w pkt 3 pojęcia projektu? Jeżeli zwrócą państwo uwagę, to zobaczą, że na przykład w jednym z wcześniejszych przepisów art. 95 ust. 4 pkt 6 jest mowa o beneficjentach, ale – jakby to powiedzieć – oni są już skonkretyzowani. Natomiast tutaj jest mowa ogólnie o beneficjencie. Pytanie, czy nie należałoby doprecyzować pojęcia beneficjenta, w pkt 3 pojęcia projektu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, czy pan minister czy pan dyrektor? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów Dominik Zalewski:

Proponujemy pozostawienie tych zapisów bez zmian ze względu na to, że określenie beneficjenta wywodzi się z zakresu przyznanej pomocy. W zależności od tego, z jakich źródeł ta pomoc pochodzi, w taki sposób ten beneficjent jest określony. Natomiast...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pkt 3 projektu, tak?

Dyrektor Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów Dominik Zalewski:

Natomiast, jeżeli chodzi o określenie projektu, to jest ono ściśle związane z audytem środków unijnych. Projekty wynikają z art. 95 ust. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zatem stanowisko rządu jest takie, żeby zachować te zapisy. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 37?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 38? Jest biuro. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W ust. 2 w pkt 1 jest wprowadzone pojęcie właściwych organów lub dysponentów części budżetowej. Z kolei w tym samym przepisie w ust. 3 jest mowa o podmiocie, o którym mowa w ust. 2 pkt 1. Czy pojęcie podmiotu użyte w ust. 3 jest spójne z terminologią zaproponowaną w ust. 2 pkt 1? Zwłaszcza, że dzisiaj była mowa o podmiotach sprawujących nadzór. Ust. 3 posługiwał się pojęciem podmiot, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, a teraz jest wprowadzane pojęcie właściwy organ lub dysponent części budżetowej oraz podmiot sprawujący nadzór. Czy pod pojęciem podmiotu, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, należy więc rozumieć wyłącznie podmiot pełniący nadzór czy też wszystkie wymienione w tym przepisie podmioty? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, stanowisko rządu. Pan dyrektor, bardzo uprzejmie proszę.

Dyrektor Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów Dominik Zalewski:

Tak, jeszcze raz. Dominik Zalewski, Departament Audytu Środków Publicznych. My obstajemy i proponujemy ten zapis podtrzymać, pozostawić go bez zmian. Jeśli chodzi o wyjaśnienia, to ten właściwy organ jest przez nas stosowany ze względu na jego szerokie rozumienie i ze względu na to, że dotyczy to organów administracji publicznej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 38?

Zmiana nr 38 została przyjęta.

Zmiana nr 39. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 39 wydaje się, że w art. 98 w pkt 2 należałoby wskazać. Jak państwo widzą, jest napisane, że w zakresie nieuregulowanym do audytu stosuje się odpowiednio między innymi przepisy rozdziałów 2, 3a, 5, 6, 9 z wyjątkiem art. 171a. Nie jest jednak wskazane, którego działu ordynacji podatkowej. Wydaje się, że chodzi o dział IV. Należałoby to wskazać, bo ordynacja podatkowa jest podzielona na działy, a tu są wskazane tylko rozdziały 2, 3a itd., więc należy wskazać, którego działu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Dobrze rozumiem, że chodzi o to, żeby po wyrazach „oraz działu IV" przed wyrazami „rozdziału 22 i 23" przenieść po oznaczeniu art. 199, tak? Wydaje się, że dokładnie o to chodzi. Jeżeli to są dokładnie rozdziały tego działu, to oczywiście przyjmujemy to.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 39 wraz z poprawkami legislacyjnymi, które zaproponowało Biuro?

Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 40. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu należałoby wprowadzić chyba dosyć istotną korektę w dodawanym art. 98b, ponieważ jest mowa o celach specjalnych, na które są przeznaczone wyroby akcyzowe w jednostkach organizacyjnych. Ten rozdział dotyczy oceny wykorzystania środków budżetowych i mienia państwowego przeznaczonych na cele specjalne, a nie wyrobów akcyzowych, o których stanowiły art. 94a i następne. W art. 98b należałoby więc chyba napisać „celami specjalnymi, na które są przeznaczane środki budżetowe i mienie państwowe w jednostkach organizacyjnych" – i tak dalej. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Tak, zdecydowanie tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, chodzi o to, aby uzupełnić o te wyrazy, które pan mecenas tutaj wypowiedział. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 40 wraz z uwagami Biura?

Zmiana nr 40 została...

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli jeszcze pan pozwoli, to do tej całej zmiany. Dodawanych jest szereg artykułów. Uwagi byłyby analogiczne do wcześniej przyjętych art. 94a i następnych. Tytułem przykładu, jest art. 98e, który nakłada na kierownika ocenianej jednostki organizacyjnej pewne obowiązki, i znowu mamy w nim katalog otwarty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Stanowisko rządu, bardzo proszę?

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

To jest kontynuacja dyskusji w zakresie otwartego lub zamkniętego katalogu. Ja tylko jednym zadaniem chciałabym zwrócić uwagę i pozostawić to do decyzji Komisji. Czym są wyroby akcyzowe specjalnego przeznaczenia? Jak sobie popatrzymy na te cele specjalne, to zobaczymy mobilizacyjne zabezpieczenia jednostek organizacyjnych w zapasy nienaruszalne wynikające z planów obronnych, zadania wykonywane w formie czynności operacyjno-rozpoznawczych, zadania finansowane z funduszu operacyjnego. Kiedy mówimy o funduszu operacyjnym, to wiadomo, że nie będziemy mówić w sposób jawny o tym, co się dzieje z funduszu operacyjnego. To jest tylko takie uzasadnienie, dlaczego te katalogi są otwarte – bo to są tożsame sytuacje.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem rozumiemy, że państwo proponujecie, żeby nie dokonywać pozostałych zmian. Zatem pierwsze uwagi Biura – tak, a pozostałe – nie. Czy zatem jest przeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 41, tak? Przepraszam, zmiany nr 40.

Zatem zmiana nr 40 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 41 na str. 45. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 41 należałoby chyba doprecyzować. W art. 99a w pkt 2 jest mowa o tym, że czynności audytowe przeprowadza się również w celu ustalenia, czy dostawca usług płatniczych wykonuje obowiązki, o których mowa w art. 15g. Cały art. 15g zawiera zarówno zakazy, jak i obowiązki. Obowiązki są w ust. 2. Jeżeli więc chodzi wyłącznie o audyt obowiązków, to należałoby doprecyzować, że chodzi o obowiązki, o których mowa w art. 15g ust. 2. Analogiczna korekta potrzebna jest w kolejnych przepisach.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Tak, prosimy o takie doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Uzupełniamy więc jeszcze o wyrazy „ust. 2", tak? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 41 wraz z tą poprawką Biura Legislacyjnego?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 42?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 43. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 43 w dodawanym art. 100b w ust. 4 w pkt 2 należałoby chyba wskazać. Jest w nim mowa o „oznaczeniu organu kontroli", a chyba chodzi o oznaczenie organu uprawnionego do przeprowadzenia czynności audytowych?

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli jest zgoda na te propozycje Biura. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 43 wraz z tą poprawką Biura?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 44?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 45?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 46?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 47?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 48?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 49?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 50?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 51?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 52?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 53?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 54?

Zmiana została przyjęta. O, do zmiany nr 54 pan przewodniczący Siwy. Bardzo proszę.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Korzystając z okazji, czy Ministerstwo Finansów... To jest sprawa, którą środowisko zawodowe bardzo się interesuje i jest dużo nieprawidłowości. Ministerstwo jakby to zauważyło. Czy ministerstwo może uchylić troszkę rąbka tajemnicy na ten temat, jak to teraz już będzie wyglądać? Wiemy ogólnie, że kwotowo, ale czy możemy poznać trochę więcej szczegółów? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Trwają w tym zakresie analizy. Na dzień dzisiejszy nie możemy wskazać konkretnych kwot. Zresztą zwracam znowu uwagę, że to jest kwestia również związana z budżetem. Na dzień dzisiejszy nie możemy wskazać kwot. Poza tym one są zróżnicowane i oczywi-

ście również będą zróżnicowane w tym zakresie tak, jak teraz w zakresie stawek procentowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 54?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 55. Jest jeszcze pytanie pani przewodniczącej.

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL Maria Mrugała:

Dziękuję bardzo. Ja mam takie pytanie. Jaka informacja o postępowaniu kwalifikacyjnym do służby w Służbie Celno-Skarbowej stanowi informację publiczną, jeżeli w ust. 2 wprowadzamy zastrzeżenie, że informacja o wynikach postępowania kwalifikacyjnego do służby w Służbie Celno-Skarbowej oraz o kandydatach, a także o nawiązaniu stosunku służbowego nie podlega upowszechnianiu i udostępnianiu? Patrzę tutaj na ustawę o Policji i w ustawie o Policji nie ma takiego zastrzeżenia, jak w ust. 2. A więc wszystko będzie tajne, a jawne, jak z tego wynika, będzie tylko ogłoszenie, że jest nabór? Czy to na pewno sprzyja temu, aby te postępowania kwalifikacyjne były uczciwe, przejrzyste i poza podejrzeniami, że dochodzi tam do nieprawidłowości? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra. Pani dyrektor, tak, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Informacja o postępowaniu kwalifikacyjnym, czyli ogłoszenie o naborze do służby w Służbie Celno-Skarbowej, jest informacją publiczną, którą będzie udostępniana. Wiadomo – dość szeroko, ponieważ jesteśmy zainteresowani pozyskiwaniem nowych funkcjonariuszy. Natomiast, jeżeli chodzi o szczegółowe wyniki postępowania kwalifikacyjnego do służby Celno-Skarbowej, to te informacje nie będą upowszechniane i udostępniane w sposób szeroki – publiczny. Wydaje się nam, że to ma swoje uzasadnienie po prostu w specyfice służby.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem ministerstwo... Jeszcze, tak? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL Maria Mrugała:

Pani dyrektor, nie chodzi o szerokie upowszechnianie, ale tu w ogóle jest zakaz jakiegokolwiek udostępnienia. Nie wiem, czy policja nie jest równie wrażliwa, jak Służba Celno -Skarbowa, że tam nie ma takiego zastrzeżenia. Poza tym, jeżeli chodzi o postępowanie kwalifikacyjne, to nie ma publikacji z imienia i nazwiska, tylko są zakodowane dane osobowe kandydatów. Opinia publiczna albo ktoś, kto będzie chciał poznać wyniki postępowania kwalifikacyjnego, na prawo wiedzieć, że została przyjęta – nie wiem – absolwentka hotelarstwa, a odrzucony prawnik? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani dyrektor czy pan minister zechcieliby się... Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Logika tego rozwiązania opiera się na tym, że jeżeli prowadzimy postępowanie kwalifikacyjne na funkcjonariusza, np. komórki inspekcji wewnętrznej o specyficznych kwalifikacjach, szkoleniach i całej reszcie przymiotów, które taki funkcjonariusz powinien mieć, to wydaje się nam, że jednak nie ma potrzeby szerokiej informacji na temat tego, kogo poszukujemy i jakiego rodzaju specjalistów, z jakimi niszowymi kompetencjami na rynku. Będzie to bowiem również pokazywało na zewnątrz, gdzie mamy, mówiąc nieładnie, słabe punkty. W związku z tym jest taka logika tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ja rozumiem, że... Jeszcze pan przewodniczący.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Z całą pewnością ta wypowiedź, ta odpowiedź nie może zadowolić nikogo z obecnych na sali, bo przecież w innych formacjach mundurowych tego typu inspekcje również funkcjonują. Powiedzcie państwo, dlaczego państwo chcecie utajnić nabór zewnętrzny, informacje o naborze zewnętrznym? Ja wiem dlaczego. Chodzi o... O co chodzi? O kumoterstwo i nepotyzm, tak? Bo jakie jest inne faktyczne uzasadnienie, przepraszam? To, co teraz tłumaczy pani dyrektor, to jest jakaś... Nie chcę używać mocnych słów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie przewodniczący, to są słowa dość mocne.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Ale panie przewodniczący, ja mogę podać przykład.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie brnijmy w to.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Bardzo proszę. Ja, jak wiadomo, jestem bez propozycji. Kandydowałem do służby w naborze zewnętrznym. Była oto taka sytuacja, że przeszedłem pierwszą rozmowę kwalifikacyjną. Przeszedłem wszystkie etapy najlepiej ze wszystkich i zatrzymałem się na rozmowie kwalifikacyjnej, którą przeszedłem. Po dwóch tygodniach pani dyrektor unieważniła rozmowę kwalifikacyjną bez podania przyczyn, po czym powołała w 100% zmieniony skład zespołu, który wcześniej prowadził ze mną rozmowę. Nowy zespół, w zmienionym w 100% składzie, stwierdził, że nie nadaję się do służby. I teraz sytuacja jest taka, że to wszystko będzie utajnione, a dzisiaj w trybie informacji publicznej mam szansę wyciągnąć protokoły z poszczególnych rozmów i dowiedzieć się czegokolwiek na ten temat. Na razie jest mi to utrudniane – sprawa poszła do sądu administracyjnego – ale mam taką możliwość prawną. Zmierzają do tego, żeby to utajnić. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Troszkę wychodzimy poza zakres. Ale bardzo proszę w takim skrócie...

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Nie do końca mogę się zgodzić, że to jest bardzo ważna, dalej idąca zmiana ustawowa, ponieważ dzisiejsze regulacje art. 152 są mniej więcej dokładnie takie same. Informacja o wolnych stanowiskach służbowych w Służbie Celno-Skarbowej stanowi informację publiczną. Informacje o wolnych stanowiskach służbowych w Służbie Celno-Skarbowej, na których są wykonywane określone czynności, nie podlegają upowszechnieniu i udostępnieniu z uwagi na specyfikę służby w tym zakresie. Jest cały katalog; to jest dokładnie to, o czym mniej więcej powiedziałam – w tym czynności operacyjno-rozpoznawcze o kandydatach zgłaszających się na te stanowiska, także o nawiązaniu stosunku służbowego w wyniku naboru. Jeżeli mamy do czynienia z funkcjonariuszami wykonującymi czynności operacyjno-rozpoznawcze i będziemy publikowali całą paletę informacji, nawet tych, w jakiej komórce, w którym miejscu dany funkcjonariusz o poszczególnych niszowych kompetencjach będzie pełnił służbę, to nie wydaje mi się to uzasadnione z uwagi na specyfikę wykonywanych zadań i pewnych potrzeb danych komórek. I tym ten przepis jest uzasadniony.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy pani przewodnicząca chciałaby jeszcze się odnieść? To proszę się podzielić jeszcze...

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

...że akurat w przypadku policji nie ma takiego zastrzeżenia, a praca jest równie niebezpieczna. Właśnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, przez analogię do innych służb.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Proszę państwa, pan przewodniczący wcześniej mówił o kwestii ochrony funkcjonariuszy. To jest tak naprawdę kwestia ochrony funkcjonariuszy. Chodzi o wzmożenie ich ochrony, żeby nie doszło tutaj do różnego rodzaju incydentów. Ja zwracam uwagę na to, co pani dyrektor przed chwilą zacytowała. Te przepisy wcześniej były analogiczne, tylko były przepisane z ustawy o kontroli skarbowej dotyczącej wywiadu skarbowego. Dzisiaj po półtora roku chcemy troszeczkę ujednolicić, czyli wprowadzić większą zasadę. Kiedyś wywiad skarbowy, co nie jest tajemnicą, był bardzo kameralną służbą. Dzisiaj Służba Celno-Skarbowa liczy prawie 12 tys. funkcjonariuszy. To jest ta podstawowa różnica. W związku z tym chcemy ten przepis bardziej ucywilizować, rzeczywiście wprowadzić ochronę dla wszystkich funkcjonariuszy. Zwracam jeszcze uwagę, że to dotyczy tak naprawdę różnego rodzaju komórek – o czym zresztą już mówiliśmy – gdzie są pewne niszowe wymogi. Te osoby, szczególnie w mniejszych miejscowościach, jest łatwo zidentyfikować, dlatego naszym zdaniem nie powoduje to żadnych zaburzeń. Zresztą to, co pan przewodniczący powiedział – dzisiejsze przepisy według pana przewodniczącego też nie ochroniły tej sytuacji. Dlatego tym bardziej nie widzę tutaj żadnych przeciwwskazań, żeby wprowadzić te zapisy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem rząd proponuje zostawić te zapisy. W związku z tym, czy jest sprzeciw?

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

To jest cofnięcie o całą epokę. Nabór do służby publicznej musi być jawny i transparentny. Naprawdę proszę się nad tym zastanowić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale my teraz nie mówimy o naborze.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

A o czym? O naborze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

O naborze?

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

To jest szeroki temat. Warto by było się przyjrzeć temu jeszcze szerzej – choćby słabym punktom naboru. Pisaliśmy w piśmie do pani minister Czerwińskiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Ja jeszcze raz zwracam uwagę, że…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Najbardziej doświadczony funkcjonariusz.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Najbardziej zbliżoną służbą jest dla nas Straż Graniczna. Straż Graniczna ma bardzo zbliżone przepisy. Poza tym jeszcze raz podkreślam, to jest kwestia bezpieczeństwa funkcjonariuszy. Nie widzimy tu żadnych zastrzeżeń, bo jeszcze raz podkreślam, same nabory są naborami otwartymi. Tu nie ma żadnego nepotyzmu i kumoterstwa. To nie zmienia zasad samych naborów. To jest tylko kwestia udostępniania danych, podkreślam, udostępniania danych – nie zaś jakiejś ingerencji w zakresie naborów. Jeszcze raz więc podkreślam, że tutaj nie ma żadnych zagrożeń.

Zwracam jeszcze uwagę na podstawową różnice między policją, bo padła tutaj policja, a Służbą Celno-Skarbową. Jeśli chodzi o policję, bardzo duże siły policyjne zajmują się zadaniami *stricte* prewencyjnymi. U nas jednak statystyka jest troszeczkę odmienna. Jest to granica, gdzie służy najwięcej funkcjonariuszy służby, gdzie ich zagrożenie życia jest szczególnie duże. Komórki operacyjno-rozpoznawcze w stosunku do komórek prewencyjnych, czyli komórek realizacji, również są liczniejsze w stosunku do proporcji,

jakie są w policji, w której jednak komórki szeroko rozumianej prewencji są liczniejsze. Dlatego zwracam uwagę, że te zapisy – podkreślam jeszcze raz – nie powodują żadnych zagrożeń z punktu widzenia transparentności naborów. Jednocześnie powodują zaś zwiększenie bezpieczeństwa funkcjonariuszy, o czym wspominał wcześniej pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu zostało wyrażone. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 55?

Zmiana nr 55 została przyjęta.

Zmiana nr 56. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, pytanie, bo w lit. a w drugim tiret jest nowe brzmienie pkt 3-5. Właściwie nowe brzmienie nadawane jest... Właściwie zmienia się tylko jeden z tych punktów, a w pozostałym zakresie przestawiona jest kolejność. Wydaje się więc, że przestawienie kolejności tych punktów niczemu nie służy, zwłaszcza, jeżeli weźmiemy pod uwagę brzmienie tego wprowadzenia do wyliczenia w ust. 1. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Poprzez zmianę kolejności chcielibyśmy również uporządkować pewne etapy postępowania kwalifikacyjnego. Zmiana kolejności jest pewnym naprawieniem dotychczasowej usterki, ponieważ dzisiaj ta kolejność jest odwrócona. Zmiana w zakresie pkt 3, 4 i 5 jest po prostu wyliczeniem po kolei, jak przebiegają etapy postępowania kwalifikacyjnego. Na początku jest test sprawności fizycznej, potem psychologiczno-kompetencyjny i na końcu rozmowa kwalifikacyjna. Chcielibyśmy pozostać przy tym prawidłowym wyliczeniu. Wiem, że z pozoru wydaje się, że to jest tylko jakaś zmiana numeracji, natomiast to powoduje, że porządkuje nam pewne etapy kwalifikacyjne. Ustawa wymienia je w takiej kolejności, w jakiej one po prostu w rzeczywistości następują.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, rozumiemy, że to jest interpretacja przepisu, ponieważ z treści w ogóle nie wynika, że przepis określa kolejność etapu postępowania kwalifikacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, pani dyrektor uzasadniła kolejność wynikającą z procedury, jak to fizycznie przebiega, tak? Stanowisko rządu jest na razie takie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 56?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 57. Państwo tutaj... Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL Maria Mrugała:

Dziękuję. Ja mam taką uwagę, aby w ust. 1d, gdzie jest mowa o przywróceniu z oddelegowania na stanowisko służbowe nie niższe niż zajmowane wcześniej, zamienić to sformułowanie „stanowisko nie niższe" na stanowisko „równorzędne". Chodzi o to, że oddelegowanie nieraz trwa dosyć długo. Spotykaliśmy się do tej... Jest to przede wszystkim spójne z ustawą o Policji i o Straży Granicznej. Tam ustawodawca posługuje się właśnie stanowiskiem równorzędnym w przypadku zmian organizacyjnych czy reform. Nieraz jest tak, że tego stanowiska albo nazwy tego stanowiska później już nie ma. Chodzi o to, żeby nie było problemu, na jakie stanowisko jest przywracany funkcjonariusz, żeby to było stanowisko równorzędne lub wyższe. To znaczy to samo, natomiast nie będzie tego problemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Jesteśmy przeciwni. Uważamy, że to absolutnie nie wprowadza żadnej zmiany. Jeśli będzie reorganizacja stanowisk, to i tak będzie to tak samo działało. Nie może być niższe, a więc wiadomo, że będzie jakaś tabela korelacyjna. Tutaj nie ma żadnych zagrożeń.

Dokładnie, a nieraz nie można. Jesteśmy przeciwni tej zmianie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czyli tutaj państwo uważacie, że te zapisy są odpowiednie. Czy jest...?

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Czasami po prostu po reorganizacji nie będzie równorzędnego stanowiska w nomenklaturze tabelowej. Przez to, że ono nie może być niższe, równorzędność jest zachowana, ale przykładając do nazw stanowisk – ono nie będzie równorzędne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem. Zostawiamy te zapisy. Pan minister i pani dyrektor proponują je zachować. Zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 57?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 58?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 59?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 60?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 61? Pan przewodniczący Siwy, bardzo proszę.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Tak, dziękuję. Jesteśmy akurat przy art. 174a, w którym wypadałoby dopisać kwestię funkcjonariuszy, którzy zostali „ucywilnieni". To jest problem, który się nam ciągnie. Jesteśmy już ponad półtora roku po wejściu w życie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Jesteśmy na takim etapie, że już Naczelny Sąd Administracyjny jednoznacznie określił, że nie jest to droga administracyjna. Sądy pracy wcześniej poodrzucały te kwestie. Mamy wprost naruszenie prawa do sądu i art. 77 ust. 2 Konstytucji oraz art. 45, że obywatel, który... Jak brzmi zresztą wprost art. 77 ust. 2 Konstytucji – ustawa nie może nikomu zamykać drogi do sądu, jeżeli on kwestionuje, że jego prawa zostały naruszone. Cytuję to z pamięci, ale tam jest napisane, że ustawa nie może nikomu ograniczać. Proszę nie wypychać nas do instytucji unijnych w tej sprawie, bo jesteśmy już niestety na tym etapie. Nie ma innego wyjścia. Od ponad półtora roku nie możemy dostać się do sądów w Polsce. Pierwsze skargi wpływają. Będzie wysłuchanie publiczne w Parlamencie Europejskim, ale jeszcze błagamy, pochylcie się nad tym, szanowni państwo, Wysoka Komisjo i strono rządowa. Wprowadźcie możliwość rozpatrzenia obywatelowi w Polsce sprawy przez sąd w sytuacji, kiedy on kwestionuje, że jego prawa zostały naruszone. To jest „ucywilnienie" funkcjonariusza, więc jego prawa zostały wprost naruszone. On tak twierdzi i chce, żeby to zostało rozpatrzone przez sąd. Na razie nie ma tutaj takiej możliwości, a mamy już półtora roku. Prosimy, żeby później nie było, że związek zawodowy, że funkcjonariusze donoszą na Polskę. Rząd donosi na Polskę. Błagam o to po raz kolejny, bo pisałem dużo na ten temat do parlamentu – nie wypychajcie nas po prostu do wynoszenia tej sprawy na zewnątrz naszego kraju. Pochylcie się nad tym tutaj poprzez legislację. To jest możliwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jesteśmy w zmianie nr 61. W którym punkcie pan proponuje?

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Art. 174 mówi o przekształceniu, więc w art. 174a można by było dodać przepis. Poddaję to pod rozwagę, bo niestety nie mam przygotowanej poprawki. Zaskoczyło nas to posiedzenie Komisji. Nie było informacji o niej na stronach Sejmu jeszcze dzisiaj rano.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie bardzo widzę to miejsce, ale proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Te zmiany nie dotyczą art. 174. Jeśli zaś chodzi o kwestię „ucywilnionych" funkcjonariuszy, to tak, jak pan przewodniczący powiedział, w obowiązujących przepisach istnieje art. 150, który mówi, że jednym podpisem można przekształcić pracownika KAS w funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej. To się dzieje. Kilkuset funkcjonariuszy zostało przywróconych do munduru po – że tak powiem – wewnętrznych naborach. W związku z tym kwestia „ucywilnienia" w ogóle nie jest dyskusyjna, bo ten przepis jest i umożliwia to w bardzo prosty sposób bez postępowania kwalifikacyjnego. Zaś podkreślam jeszcze raz art. 176 dotyczy jakby innych służb. W związku z tym to jest jakby zupełnie poza przedmiotem tej nowelizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 61?

Zmiana nr 62?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 63? Czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 64? Czy jest sprzeciw? Jest. Pan przewodniczący, proszę.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Tak, przy oświadczeniach mamy uwagi, bo chodzi o publikację oświadczeń majątkowych osób, które pełnią funkcję organów. Antykorupcyjna propozycja. Coś takiego było w ustawie o Służbie Celnej i jest w innych formacjach mundurowych. Więc nie wiem, co mają organy KAS do ukrycia, jeżeli chodzi o majątek? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, bo mamy zapis: „informacje zawarte w oświadczeniu o stanie majątkowym stanowią tajemnice prawnie chronione". Do tego są zastrzeżenia. Bardzo proszę. Pan minister chciałby się odnieść.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Dzisiaj również tak jest, że te informacje stanowią tajemnicę prawnie chronioną i są oznaczone klauzulą „zastrzeżone". Dla wyeliminowania tych wątpliwości, bo to jest regulacja wynikająca również z rozporządzenia, ale również bezpośrednio z innych ustaw, po prostu wprowadziliśmy ust.1a. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości. Docierały do nas bowiem głosy od funkcjonariuszy, że są pewnego rodzaju niejednoznaczności w zakresie interpretacji tych przepisów. Zasady składania oświadczeń generalnie w większości są tożsame dla wszystkich, więc wydaje się, że nie ma tu jakiegoś elementu dużej nowości. Poza tym, że wprost w ustawie jest powiedziane, że to jest klauzula tajności, która nazywa się „zastrzeżone", tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie przewodniczący, może proszę się wypowiedzieć, jakiej zmiany oczekujecie państwo. Bardzo proszę.

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL Maria Mrugała:

Chodzi o dodanie zapisu, że oświadczenia majątkowe osób pełniących funkcję organów stanowią informację publiczną. Co do zasady ten zapis tutaj w projekcie jest w porządku, ponieważ oświadczenia powinny być strzeżone. Natomiast oświadczenia majątkowe tylko i wyłącznie osób pełniących funkcje organów są publikowane i w służbie celnej były publikowane. Od dnia wejścia w życie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oświadczenia majątkowe dyrektora izby administracji skarbowej, naczelników – w tym przypadku urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych – już nie są publikowane, a są publikacje oświadczeń majątkowych komendantów, np. Straży Granicznej. Nie wiemy, dlaczego to zniknęło, dlaczego cofnęliśmy, zwłaszcza że przecież są podejmowane przez rząd działania w kierunku jawności takich spraw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli rozumiem, panie przewodniczący, jeżeli prawidłowo pan to przedstawia, że w dotychczasowej pragmatyce to było jawne, tak?

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

W Służbie Celnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W Służbie Celnej, tak? Dyrektorzy. Chodzi o te grupy, które państwo wymieniacie. Czyli ta ustawa idzie jakby dalej, bo utajnia, tak? Państwo chcecie...

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Utajniła już w tej uchwalonej za pierwszym razem. Teraz przypominamy o tym. Nie rozumiemy, dlaczego utajniono.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To już funkcjonuje w zapisach?

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Tak, funkcjonuje.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W takim razie cofnięcie tego zależy od decyzji rządu. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Nie analizowaliśmy tych zmian merytorycznych. Ewentualnie możemy się nad tym pochylić w przyszłości. Natomiast w tym zakresie proponowalibyśmy nie wprowadzać dziś tak *ad hoc*, bo to jest daleko idąca zmiana merytoryczna. Przeanalizowalibyśmy ewentualnie, jak jest uregulowana sytuacja w przypadku innych służb, natomiast na dzień dzisiejszy prosimy o pozostawienie zapisu w brzmieniu przedłożenia rządowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie przewodniczący, nawet ze względów formalnych nie możemy tego przyjąć jako zmiany legislacyjnej, tylko jako poprawkę merytoryczną. Musiałby to przejąć któryś z posłów i podpisać się pod tym. Na tym etapie zostawiamy to do przemyślenia w drugim czytaniu. Mamy to jednak z tyłu głowy. I pan przewodniczący Jan Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ja oczywiście rozumiem, że mogą być powody pewnych utajnień. To jest również kwestia bezpieczeństwa. Jeśli jednak takowych nie ma, bo jeśli są, to ja to rozumiem, ale jeśli takowych nie ma, to bardzo prosimy, żebyście państwo rozważyli tę kwestię w drugim czytaniu. Może one są. To na pewno nie jest bezpieczny zawód, jeśli się go solidnie wykonuje, więc rozumiem. Tylko bardzo prosimy o zastanowienie się jeszcze nad tym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. To jest takie wyzwanie i zadanie dla resortu. Na tę chwilę zostawiamy to, bo ta zmiana jest jednak zmianą daleko idącą i w tej chwili nikt z posłów chyba nie chciałby tego przejąć. Zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 64?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 65. Również państwo ze związków. Bardzo proszę.

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL Maria Mrugała:

Dziękuję bardzo. Ten przepis wprowadza nowe rozwiązanie. To jest obowiązek powiadamiania bezpośredniego przełożonego o zamiarze wyjazdu za granicę. Jeżeli wyjazd jest planowany na więcej niż 3 dni, powiadomienie następuje w formie pisemnej. Z tego, co udało mi się prześledzić, jest to przepis rodem jeszcze z PRL. On obowiązywał w Wojskach Obrony Pogranicza. Później został przeniesiony do Straży Granicznej. O ile udało mi się również ustalić, ani w ustawie o Policji, ani w ustawie o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego tego nie ma. W uzasadnieniu projektu ustawy, które zostało nam przesłane do konsultacji, było takie lakoniczne stwierdzenie, że on ma charakter antykorupcyjny. Od razu w uwagach, które skierowaliśmy, zaznaczyliśmy, że przecież wyjazd

do krajów trzecich nieraz jest tańszy niż wyjazd do ekskluzywnego ośrodka w Polsce, więc to nie ma żadnego związku. To po pierwsze.

Po drugie, dlaczego taka informacja musi być przedstawiona wyprzedzająco, a nie może być to zgłoszone po powrocie? Zwłaszcza, że teraz takie wyjazdy zdarzają się znienacka. W tamtych czasach to było planowane – trzeba było mieć wizę, paszport i tak dalej. Wiemy, jakie wtedy były uwarunkowania. Natomiast teraz ktoś jest – powiedzmy – na Bukowinie w Rumunii, ma okazję wyjechać na Ukrainę i ma obowiązek informowania. Nie wiem, jaki to ma związek z antykorupcją. Później w odpowiedzi na nasze uwagi przysłano, że to jest zabezpieczenie kontrwywiadowcze czy coś w tym stylu, ale w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego tego nie ma. Poza tym, co jeżeli będą problemy z przekazaniem tej informacji? Niechby była możliwość przynajmniej przekazania po powrocie, jeżeli to nie było możliwe przed, żeby chronić przed licznymi postępowaniami dyscyplinarnymi, które mogą się pojawić. Chyba, że pan minister chce wiedzieć, kto z kim wyjeżdża na wczasy zagraniczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może tak dociekliwy nie jest. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Bardzo dziękuję. Proszę mi wierzyć, że nie jestem zainteresowany tą wiedzą. Proszę państwa, dziwię się temu pytaniu pani przewodniczącej z bardzo prostego powodu. Parę lat temu – mam nadzieję, że pani przewodnicząca wie – był zamach terrorystyczny, w którym zostali ciężko poszkodowani nasi funkcjonariusze. Jeden z funkcjonariuszy dotąd nie doszedł do siebie. Chodzi o podstawową rzecz. Chcemy wiedzieć, gdzie są nasi funkcjonariusze, żeby w takich sytuacjach być w stanie pomóc tym funkcjonariuszom.

Poza tym te przepisy w takiej czy w innej formie funkcjonują w większości służb. Proszę bardzo, art. 82 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, są takie wymogi, art. 64 ustawy o Policji... Przepraszam bardzo, jest to po prostu normalne zachowanie w każdej normalnej służbie. Poza tym biorąc pod uwagę dzisiejszą sytuację międzynarodową, niebezpieczeństwo kontrwywiadowcze, na jakie jest narażony każdy z obywateli… Funkcjonariusz Służby Celno-Skarbowej, podobnie jak funkcjonariusze innych służb, posiada szczególnie wrażliwe informacje. Wydaje nam się więc, że to tak naprawdę nie jest żaden obowiązek ograniczający jego prawa, biorąc pod uwagę jego bezpieczeństwo oraz bezpieczeństwo państwa. Jeszcze raz podkreślam, w większości służb takie unormowania funkcjonują. Nie chodzi tylko o kwestię zabezpieczenia kontrwywiadowczego funkcjonariuszy, ale również przede wszystkim o bezpieczeństwo tych funkcjonariuszy.

Pani przewodnicząca mówiła o Rumunii. Zwracam uwagę, że to nie dotyczy wyjazdów do krajów Unii Europejskiej, krajów członkowskich Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu EFTA oraz Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Konfederacji Szwajcarskiej. W związku z tym rozmawiamy o państwach – nazwijmy to – egzotycznych. W związku z tym wydaje nam się, że naprawdę nie ma takiego niebezpieczeństwa w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tylko nie wiem, z czego wynika to ostatnie uzasadnienie pana ministra, że to nie obejmuje krajów Unii? Czy to wynika z tych zapisów?

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Ust. 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę panią przewodniczącą.

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL Maria Mrugała:

Dziękuję. Króciutko. Co do zasady to może zostać, tylko prosilibyśmy, żeby wnieść tutaj uwagę, że można poinformować po fakcie, jeżeli zgłoszenie wcześniej zamiaru wyjazdu było niemożliwe. Chodzi o to, żeby nie dochodziło później do postępowań dyscyplinarnych, jeżeli ktoś nie dopełnił tego obowiązku i zatail celowo. Jeżeli jest taka konieczność, trudno. Natomiast wiemy, że to nie będzie działało na korzyść funkcjonariuszy, żeby ich

chronić. Tylko będą wyciągane konsekwencje służbowe, że ktoś nie dopełnił tego obowiązku – wysłał maila, nie doszedł, nie było możliwości. O to tylko chodzi. Jeżeli to musi zostać, niech będzie uzupełnione o zapis, że jeżeli było to niemożliwe, funkcjonariusz może zgłosić to po powrocie z takiego wyjazdu, po powrocie do służby.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Ale z kolei pan minister uzasadniał, jaki jest cel, żeby właśnie...

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL Maria Mrugała:
Więc my go rozumiemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
...ewentualnie, bo *ex post* usprawiedliwienie czy powiadomienie to może być za późno. Przepraszam, to są jakieś moje spostrzeżenia.

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL Maria Mrugała:
Ale tylko, jeżeli to było niemożliwe przed wyjazdem, tylko w takich okolicznościach.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:
Jeszcze raz podkreślam, że jeżeli chodzi chociażby o przypadek naszych kolegów, którzy zostali poszkodowani w Brukseli, to oni siłą rzeczy *ex post* nie byliby w stanie... Nie wiedzielibyśmy, że oni tam są i potrzebują pomocy. Tam trzeba było udzielić natychmiastowej pomocy. Chodzi więc o to, aby to było właśnie *ex ante*. Ale już pomijając ten aspekt, zwracam uwagę, że nie ma terminu. Jest tylko powiedziane o zamiarze wyjazdu za granicę, czyli także nie ma sformalizowanej kwestii. W związku z tym wydaje się nam, że to jest oczywiste, że jeśli nawet będzie to SMS czy mail, które można wysłać w każdej chwili, nawet wchodząc do samolotu, to będzie to dowód na to, że przepis został wykonany. W związku z tym naprawdę nie widzę zagrożenia w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 65? Jeszcze pan mecenas – Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, proponujemy ujednolicić terminologię, jeżeli chodzi o nazewnictwo tych państw. Po pierwsze, chyba chodzi nie o kraje Unii Europejskiej, tylko o państwa członkowskie Unii Europejskiej. Następnie jest mowa o państwach członkowskich Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu. W całej ustawie jest mowa o krajach członkowskich Europejskiego Porozumienia Wolnego Handlu, więc należałoby to chyba ujednolicić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jest zgoda. Wycofuję się z pytania, bo nie doczytałem, że to jest określone. Bardzo przepraszam, to jest określone, więc to wszystko jest już jasne. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec zmiany nr 65 wraz z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro?

Zmiana nr 65 została przyjęta.

Zmiana nr 66?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 67. Czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 68?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 69?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 70?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 71?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 72?
Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 73?
Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 74?
Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 75? Pytanie pani przewodniczącej.

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL Maria Mrugała:

Dokładnie. Art. 278a przewiduje bardzo silne środki karne w przypadku złożenia oświadczenia majątkowego, jeżeli podano w nim nieprawdę. Co to znaczy „podano nieprawdę"? Jeżeli ktoś się pomylił – nie wiem – nie wpisał jakiejś drobnej rzeczy, to chyba nie o to chodzi, żeby kogoś skazywać na pięć lat. Co prawda, w ust. 2 czytamy, że w przypadku mniejszej wagi sprawca czynu podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku. Czy tu nie powinno być takie sformułowanie, że jeżeli ktoś zataja dochody albo zataja składniki majątkowe? Chodzi o to, żeby to miało jakiś ciężar gatunkowy. Co to znaczy, że ktoś podaje nieprawdę? Przecież to może być drobna pomyłka, co zostanie zakwalifikowane jako podanie nieprawdy. Dziękuję.

I jeszcze jedno. Czy taki przepis jest w innych formacjach? Czy on jest powszechny? Jest on dla nas bardzo dużym zaskoczeniem. To jest 5 lat pozbawienia wolności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Odpowiadając na to pytanie pani przewodniczącej, trzeba zaznaczyć, że jednak inne służby mają tak naprawdę takie same przepisy w zakresie ponoszenia odpowiedzialności karnej za podanie w oświadczeniu informacji niezgodnych ze stanem faktycznym. Mówimy tutaj o funkcjonariuszach Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Więziennej Czy Straży Granicznej. Ten przepis jest skonstruowany mniej więcej na podobieństwo obowiązujących przepisów.

Jeżeli chodzi o kwestie nieprawdy, to wydaje mi się, że możemy bawić się tutaj w dywagacje i wykładnię pojęcia nieprawdy, ale to jednak funkcjonuje i w ustawach, i w obrocie sądowym. Zakres tego pojęcia jest w miarę jasny. Dodatkowo należy zauważyć, że przepis przewiduje przypadki czy wypadki mniejszej wagi. Osoba podająca nieprawdę z jakichś powodów, np. pomyłki, jak pani przewodnicząca mówi, zostanie adekwatnie ukarana przez sąd do popełnionego wykroczenia poza przepis prawa. W tym zakresie wydaje mi się, że przepisy są spójne z pozostałymi służbami i taki był cel wprowadzenia tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli stanowisko rządu jest takie, żeby zachować te proponowane przepisy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 75?

Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Artykuł został przyjęty.

Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Artykuł został przyjęty.
Art. 4. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.
Art. 5? Artykuł został przyjęty.
Art. 6. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.
Art. 7. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.
Art. 8. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.
Art. 9? Artykuł został przyjęty.
Art. 10. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.
Art. 11?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest poprawka. Może w tym momencie, żeby już nie prolongować, mamy poprawkę nr 1. To dotyczyło chyba zmiany nr 6.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zmiany nr 16.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, zmiany nr 16. Jest propozycja, aby w art. 1...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Odczytywaliśmy to już.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, to było czytane. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr1? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chcemy tylko zwrócić uwagę na rzecz następującą. W związku z tym, że, tak jak już wcześniej mówiłem, art. 49 również otrzymuje nowe brzmienie w ustawie uchwalonej w druku nr 2860... Tamta ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia. Z kolei ustawa, którą obecnie procedujemy, wchodzi w życie co do zasady, przynajmniej w zakresie objętym poprawką, po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Należałoby więc dopilnować, aby, jeżeli brzmienie zawarte w poprawce jest brzmieniem docelowym, które ma obowiązywać już po 1 stycznia, te zmiany weszły w życie po 1 stycznia 2019 r., czyli żeby upływ 14 dni od dnia ogłoszenia nastąpił po 1 stycznia 2019 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W takim razie krótka wypowiedź pana ministra. Jest zgoda. Zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 1?

Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 16 wraz z poprawką nr 1?

Zmiana nr 16 została przyjęta.

Wracamy do art. 9, przepraszam, do art. 11. Tu jest poprawka nr 2, w której zaproponowano nowe brzmienie art. 11. Projektowana zmiana ma na celu usunięcie niespójności pomiędzy zakresem danych pozyskiwanych przez ministra właściwego do spraw finansów – i są wymienione artykuły. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 2?

Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11 wraz z poprawką nr 2?

Artykuł wraz z poprawką został przyjęty.

Art. 12. Czy jest sprzeciw?

Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Mamy poprawkę. Uwagi Biura do poprawki? Nie ma. Poprawka wnosi do art. 13 nowe brzmienie. Macie je państwo przed sobą. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 3? Poprawka została przyjęta.

Zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13 wraz z poprawką nr 3?

Art. 13 został przyjęty wraz z poprawką.

Art. 14. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 15. Czy jest sprzeciw? Art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 17. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 18? Artykuł został przyjęty.

Art. 19. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o art. 19, to jest to dość skomplikowana kwestia legislacyjna. Jest to bowiem nowelizacja ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej. Ta ustawa została już znowelizowana ustawą z 24 listopada 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz ustawy – Przepisy

wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej. Część z tych zmian wchodzi w życie dopiero z dniem 1 stycznia 2019 r. Z kolei art. 19 zawarty w projekcie w zakresie zmiany nr 1 i w zakresie zmiany nr 5 dokonuje zmian w przepisach, które dopiero wejdą w życie 1 stycznia 2019 r. Z kolei sam art. 19 wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, więc niejako dokonuje zmian w okresie, kiedy tych zmian nie ma jeszcze w systemie. Zatem na przykład uchylany w zmianie nr 5 pkt 5 wejdzie w życie dopiero po 1 stycznia 2019 r.

Stąd jest propozycja, aby przenieść zmiany zawarte w art. 19 w pkt 1 i w pkt 5. Chodzi o to, żeby dodać nowy artykuł wprowadzający zmianę w ustawie zmieniającej, czyli zmienić ustawę zmieniającą w okresie *vacatio legis* tych zmian. Wstępnie w trybie roboczym uzgodniliśmy z ministerstwem taką propozycję, więc jeżeli państwo się zgodzą się, to przeniesiemy zmiany i dodamy nowy artykuł zawierający nowelizację nowelizacji z 24 listopada 2017 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jakie jest formalnie stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Tak, zgadzamy się. To jest tylko zmiana metody technicznej wprowadzenia zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Później upoważnimy Biuro do dokonania zmian *in corpore*. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 19 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego?

Artykuł został przyjęty.

Art. 20. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 21? Artykuł został przyjęty.

Art. 22? Artykuł został przyjęty.

Art. 23? Artykuł został przyjęty.

Art. 24. Poprawka. To jest poprawka po art. 24. Dobrze. Czyli art. 23 został przyjęty.

Art. 24? Artykuł został przyjęty.

Mamy poprawkę. Po art. 24 dodaje się art. 24a i art. 24b w brzmieniu, które jest przed państwem. Uzasadnienie. W związku z wprowadzoną zmianą w zakresie art. 198 ustawy o KAS dotyczącą uwzględniania stopni policyjnych, Agencji Bezpieczeństwa i tak dalej. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 4, która polega na dodaniu art. 24a i 24b? Zatem poprawka 4 została przyjęta.

Art. 25. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 25? Artykuł został przyjęty.

Art. 26? Artykuł został przyjęty.

Art. 27? Artykuł został przyjęty.

Art. 28? Artykuł został przyjęty.

Art. 29? Artykuł został przyjęty.

Art. 30? Artykuł został przyjęty.

Art. 31? Artykuł został przyjęty.

Art. 32? Artykuł został przyjęty.

Art. 33? Artykuł został przyjęty.

Art. 34? Artykuł został przyjęty.

Art. 35? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, wydaje się, że w pkt 2 są wymienione przepisy, które powinny wejść w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. Wydaje się, że z tymi zmianami jest powiązana również zmiana zawarta w art. 1 pkt 37. Pytanie, czy tego pkt 2 nie należałoby uzupełnić o art. 1 pkt 37 jako ściśle powiązanego ze zmianami, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu.

Dyrektor Departamentu Prawnego MF Aleksandra Ostapiuk:

Tak, możemy połączyć dlatego, że te zmiany w zakresie 13 audytowych powinny wejść w życie od 1 stycznia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5 wraz z uwagami? Art. 35 został przyjęty.

Przyjęliśmy zatem wszystkie zmiany. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy, który został rozpatrzony na tym posiedzeniu?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Tak, jest sprzeciw. Przecież pani posłanka Leszczyna zgłosiła go na samym początku.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

O, jest sprzeciw. Ogłaszam 3 minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Działamy sprawnie, więc wystarczyły nam 2 minuty. Zatem w związku z wnioskiem, w związku ze złożonym sprzeciwem wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy, poddaję projekt ustawy pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 2905? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę pana sekretarza o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

15 głosów za, 2 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem przedmiotowy projekt ustawy został przez Wysoką Komisję przyjęty.

Pozostaje nam jeszcze wybranie posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby pan poseł Łukasz Schreiber sprawozdawał ten projekt na posiedzeniu Sejmu. Pan poseł wyraża zgodę.

Pozostało nam formalne upoważnienie dla Biura Legislacyjnego, aby w imieniu Komisji Biuro Legislacyjne dokonało korekt stylistycznych i redakcyjnych, o których mówiliśmy w trakcie pracy nad projektem. Czy jest zgoda? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze porządkowym.

Bardzo państwu dziękuję za obecność. Zamykam posiedzenie Komisji. Dobranoc.